

Vážené dámy, vážení pánové,

dovolujeme se na Vás tímto obrátit jménem společnosti SYNER, s.r.o., IČ: 48292516, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, Liberec IV-Perštýn, 460 01 Liberec, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. C 5153 (dále jen "SYNER, s.r.o.") v souvislosti s odvysílaným obsahem pořadu Reportéři ČT, a to konkrétně reportáže odvysílané dne 6. 5. 2024 s názvem "Muž na radnici" (dále jen "Reportáž"), která je současně stále zveřejněna na internetových stránkách České televize pod následujícím odkazem <https://www.ceskatelevize.cz/porady/1142743803-reporteri-ct/22445280240016/>.

S ohledem na skutečnost, že v Reportáži byly prezentovány nepřesné, zavádějící a nepravdivé informace o společnosti SYNER, s.r.o., které se dotýkají a poškozují pověst společnosti SYNER, s.r.o., a s ohledem na to, že v rámci přípravy Reportáže neměla společnost SYNER, s.r.o. adekvátní prostor se odpovídajícím způsobem vyjádřit, uplatňujeme tímto (i) vůči České televizi ve smyslu § 35 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání (dále jen "ZRTV") právo na odpověď a podáváme tímto (ii) k Radě České televize a k Radě pro rozhlasové a televizní vysílání stížnost.

I. NEPŘESNÉ, ZAVÁDĚJÍCÍ A NEPRAVDIVÉ INFORMACE

Jak již bylo uvedeno výše, v Reportáži zazněla sdělení obsahující nepřesné, zavádějící a nepravdivé informace, které poškozují pověst společnosti SYNER, s.r.o. V souladu s § 37 odst. 2 ZRTV uvádíme výběr zásadních poškozujících sdělení v následující tabulce.

ČAS REPORTÁŽE	CITACE SDĚLENÍ
00:02:20-00:02:37	Jana NEUMANNOVÁ: <i>"Po nedávné policejní akci se už však o vlivu místní velké stavební firmy Syner na radnici mluví bez nadsázky. Kriminalisté jsou přesvědčeni, že Syner měl ve vedení severočeského města svého člověka. Do nedávna náměstka primátora Petra Židka."</i>
00:02:38-00:02:58	Ondřej GOLIS: <i>"Politik ODS měl zařizovat, aby liberečtí radní nerozhodovali ve prospěch města, ale stavební firmy. Pokyny údajně dostával přímo od spolumajitele Syneru Petra Syrovátka, který byl také členem ODS. Oba muže kriminalisté obvinili."</i>

00:04:50-00:05:03	Ondřej GOLIS: <i>"Právě velká rekonstrukce se podle detektivů hodila stavební firmě Syner. Její šéf Syrovátka měl díky svému člověku na radnici Petru Židkovi o plánech města detailní přehled."</i>
00:08:38-00:08:44	Jana NEUMANNOVÁ: <i>„Policie skutečně zjistila, že náměstek libereckého primátora Židek šel v případě bazénu Syneru na ruku. Firma od něj dostala možnost ušít si zakázku na míru.“</i>
00:09:12-00:09:27	Ondřej GOLIS: <i>„Syner ani žádná z jeho dceřiných společností však nakonec zakázku nezískaly. To ale bylo jejich rozhodnutí. Společnosti z holdingu Syner se zakázky nezúčastnily, neboť Petr Syrovátka měl strach z možného prozrazení trestné činnosti a mediálního zveřejnění, které by ohrozilo jeho další podnikatelské aktivity."</i>
00:10:10-00:10:27	Ondřej GOLIS a Jana NEUMANNOVÁ: <i>"Petr Židek ale také podle policie ze své pozice škodil konkurentům Syneru. Tady v areálu bývalé Textilany, právě tady měl vyrůst developerský projekt konkurenta Syneru. A právě tento projekt Petr Židek podle policie komplikoval"</i>
00:10:48-00:10:52	Ondřej GOLIS a Jana NEUMANNOVÁ: <i>"Projekt Nový Perštýn postavil Syner a jako odměnu za služby firmě tu měl Petr Židek získat byt."</i>

Z citovaných sdělení je zřejmé, že společnost SYNER, s.r.o., je v Reportáži spojována s údajným protiprávním jednáním v takzvané „liberecké korupční kauze“, ačkoliv (i) společnost SYNER, s.r.o. ani nikdo z jejích členů volených orgánů a zaměstnanců není trestně stíhaný v této kauze, ačkoliv (ii) osoby, které jsou trestně stíhané v této kauze dosud nebyly pravomocně odsouzeny, čímž je porušována zásada presumpce neviny a přesto, že (iii) Reportáž vychází z nepřesných, zavádějících a nepravdivých informací, aniž by společnost SYNER, s.r.o. dostala prostor se k věci vyjádřit.

Společnost SYNER, s.r.o. a její pověst je tímto postupem České televize, tedy spojováním s tzv. „libereckou korupční kauzou“ a prezentováním nepřesných, zavádějících a nepravdivých informací, které vzbuzují dojem, že společnost SYNER, s.r.o. byla účastněna údajného korupčního jednání, nedůvodně, nepřiměřeně a protiprávně poškozována.

II. ŽÁDOST ČESKÉ TELEVIZI O UVEŘEJNĚNÍ ODPOVĚDI DLE § 35 ZRTV

S ohledem na výše uvedené žádáme Českou televizi, aby ve smyslu § 35 ZRTV a v souladu s § 38 ZRTV uveřejnila následující odpověď společnosti SYNER, s.r.o. níže.

Současně žádáme, aby odpověď byla přiměřeně zveřejněna na internetových stránkách <https://www.ceskatelevize.cz/porady/1142743803-reporteri-ct/> tak, aby odpověď byla jednoznačně spojena s reportáží "Muž na radnici" ze dne 6. 5. 2024.

Odpověď společnosti SYNER, s.r.o. k obsahu pořadu Reportéři ČT odvysílaného dne 6. 5. 2024 v reportáži s názvem "Muž na radnici":

Stavební společnost SYNER, s.r.o. se důrazně ohrazuje vůči nepřesným, zavádějícím a nepravdivým sdělením uvedeným v reportáži "Muž na radnici" a uvádí následující:

- Společnost SYNER, s.r.o. se neúčastnila veřejné zakázky na rekonstrukci plaveckého bazénu v Liberci, a to zejména z důvodu neplnění přísných kvalifikačních kritérií daných zadavatelem. Není tedy pravdou, že se společnost SYNER, s.r.o. neúčastnila veřejné zakázky proto, že měl pan Petr Syrovátka strach z možného prozrazení údajné trestné činnosti. Je s podivem, že přestože vedení společnosti SYNER, s.r.o. vydalo již dne 15. 4. 2024 oficiální prohlášení, které je veřejně přístupné, neboť je mj. uveřejněno na webových stránkách společnosti SYNER, s.r.o., ve kterém se jednoznačně vyjádřilo k důvodům neúčasti společnosti SYNER, s.r.o. na této veřejné zakázce, jsou přesto v reportáži uváděny nepravdivé důvody neúčasti a toto oficiální vyjádření společnosti SYNER, s.r.o. je zcela opomenuto. Nutno akcentovat, že společnost SYNER, s.r.o. ani nebyla požádána o vyjádření k těmto nepravdivým tvrzením, aby je mohla uvést na pravou míru. Vedle toho právní zástupci společnosti SYNER, s.r.o. dne 22. 4. 2024 informovali Českou televizi o nesouvislosti společnosti SYNER, s.r.o. s tzv. libereckou korupční kauzou. Považujeme za alarmující, že přes vše výše uvedené je společnost SYNER, s.r.o. neustále spojována s touto kauzou, v důsledku čehož je v očích veřejnosti protiprávně poškozována.*
- Společnost SYNER, s.r.o. se ani žádným způsobem nepodílela na přípravě veřejné zakázky na rekonstrukci plaveckého bazénu v Liberci ani ji neovlivňovala ve svůj prospěch. S ohledem na skutečnost, že se zmíněné veřejné zakázky společnost SYNER, s.r.o. neúčastnila (zejm. z důvodu nesplnění kvalifikačních kritérií nastavených zadavatelem), jsou jakákoliv taková tvrzení o ovlivňování zakázky nejen poškozující, ale současně naprosto nelogická a zjevně účelová.*
- Společnost SYNER, s.r.o. ani žádný z jejích členů volených orgánů, jednatelů, manažerů či zaměstnanců nejsou trestně stíháni. Pan Petr Syrovátka stavební společnost SYNER, s.r.o. neřídí ani navenek nezastupuje. Údajné, a navíc neprokázané jednání pana Petra Syrovátka proto není možné spojovat se společností SYNER, s.r.o.*
- Společnost SYNER, s.r.o., se ohrazuje vůči tvrzením, že by měla vliv a svého člověka na liberecké radnici. Tato tvrzení nejsou pravdivá a žádná osoba ze společnosti SYNER,*

s.r.o., s panem Petrem Židkem ani jiným představitelem města Liberec neměla a nemá nadstandardní vztah.

5. *Pokud je v reportáži odkazováno na neveřejné informace z policejních spisů, a tyto informace jsou bez dalšího přejímány jako fakta, je tento postup České televize v rozporu se zásadou presumpce neviny a dokud tato tvrzení nejsou prokázána, není možné je takto přejímat, vycházet z nich a prezentovat tak, jako by o nich nebylo pochyb. Je obvyklým jevem, že policejní dokumenty obsahují informace, které neodpovídají skutečnosti a na pravou míru se uvedou později, často až před soudem. Z tohoto důvodu je trestní řízení před podáním obžaloby neveřejné, a to včetně dokumentů, které policie v této fázi trestního řízení vydává.*

Dále žádáme, aby se Česká televize vedle uveřejněné odpovědi společnosti SYNER, s.r.o. omluvila za nepřesné, zavádějící a nepravdivé informace uvedené v Reportáži.

III. STÍŽNOST RADĚ ČT A RADĚ PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ

Společnost SYNER, s.r.o. se důvodně domnívá, že Česká televize a její reportéři postupem popsaným výše jednala v rozporu s § 31 a násl. ZRTV a dále v rozporu s Kodexem ČT a Etickým kodexem Syndikátu novinářů České republiky, když uvedla v Reportáži sdělení obsahující nepřesné, zavádějící a nepravdivé informace, které poškozují pověst společnosti SYNER, s.r.o., a to zejména tím, že společnost SYNER, s.r.o. je v Reportáži spojována s údajným protiprávním jednáním v tzv. „liberecké korupční kauze“, ačkoliv (i) společnost SYNER, s.r.o. ani nikdo z jejích členů volených orgánů a zaměstnanců není trestně stíhaný v této kauze, ačkoliv (ii) osoby, které jsou trestně stíhané v této kauze dosud nebyly pravomocně odsouzeny, čímž je porušována zásada presumpce neviny a (iii) přesto, že společnost SYNER, s.r.o. nedostala prostor se k věci vyjádřit.

S ohledem na výše uvedené tímto společnost SYNER, s.r.o. podává Radě České televize a Radě pro rozhlasové a televizní vysílání tuto stížnost z důvodu porušení § 31 a násl. ZRTV, především pak porušení povinnosti plynoucí z § 31 odst. 2 a 3 ZRTV, když dle názoru společnosti SYNER, s.r.o. Česká televize dostatečně nedbala na to, aby v Reportáži byla zajištěna nejvyšší míra objektivitu a vyváženosti.

Objektivitou zpravodajských a publicistických pořadů je pak třeba rozumět pravdivé, resp. z pravdivých a úplných podkladů vycházející informace, názory a komentáře, které tak nejsou prezentovány jednostranným a zavádějícím způsobem. Požadavek vyváženosti a objektivitu vysílání vychází z obecných zásad novinářské etiky, jejichž uplatňování je v rozhlasovém a televizním vysílání vzhledem k vlivu tohoto typu sdělovacích prostředků ještě významnější, než je tomu u periodického tisku. Mezi nejdůležitější zásady novinářské etiky, které jsou mj. součástí Etického kodexu Syndikátu novinářů České republiky, patří právo občanů na včasné, pravdivé a nezkreslené informace. Občané demokratického státu bez rozdílu svého společenského postavení mají nezadatelné právo na informace, jak jim je zajišťuje čl. 17 Listiny práv a svobod. Novináři jsou proto odpovědní za to, že informace, které předávají veřejnosti, jsou včasné, úplné, pravdivé a nezkreslené. Občan má právo na objektivní obraz skutečnosti.

Požadavek na objektivitu informací formuloval také Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 30.5.2008, č.j. 7 As 19/2007, který konstatoval, že zákon vyžaduje, aby informace byly objektivní a vyvážené, neboť to je základní předpoklad pro to, aby si divák mohl vytvořit na věc svobodný názor.

Z uvedených důvodů zastáváme názor, že se Česká televize dopustila přestupku ve smyslu § 60 odst. 1 písm. b) ZRTV tím, že odvysíláním nepřesných, zavádějících a nepravdivých informací porušila svou zákonnou povinnost vyplývající z § 31 odst. 2 a 3 ZRTV.

S ohledem na shora uvedené navrhuje, aby:

- 1) Rada ČT prošetřila skutečnosti uvedené v této stížnosti a v případě zjištění, že Česká televize jednala v rozporu s § 31 a násl. ZRTV a dále v rozporu s Kodexem ČT a Etickým kodexem Syndikátu novinářů České republiky, zjedнала nápravu.**
- 2) Rada pro rozhlasové a televizní vysílání prošetřila skutečnosti uvedené v této stížnosti a v případě zjištění, že jednání České televize naplňuje skutkovou podstatu přestupku, uložila České televizi pokutu v souladu s § 60 odst. 7 ZRTV.**

Dále žádáme, aby nás Rada ČT a Rada pro rozhlasové a televizní vysílání informovala o průběhu a výsledku svého šetření uskutečněného na základě této stížnosti.

Společnost SYNER, s.r.o. si hluboce váží nelehké práce, kterou Česká televize vykonává a považuje její roli veřejnoprávního média za stěžejní při udržování vyrovnané, kvalitní a pravdivé informovanosti široké veřejnosti o událostech v České republice a v zahraničí.

Nicméně, jak uvedeno výše, citovaná sdělení a informace uveřejněné v Reportáži, jak v podrobnostech popsáno výše, z vyváženosti a objektivity vybočují, a proto si společnost SYNER, s.r.o. na tyto nedostatky a postup v rozporu se zákonem a etickými pravidly dovoluje tímto formálním způsobem upozornit.

S úctou

JUDr. Jakub Lichnovský, MHA.
advokát

Vážený pane doktore,

Rada České televize od Vás dne 15. 5. 2024 obdržela stížnost formulovanou jménem společnosti SYNER, v níž žádáte, aby Rada ČT prošetřila možné porušení ust. § 31 a násl. zák. č. 231/2001 Sb., a Kodexu ČT v souvislosti s odvysíláním reportáže „Muž na radnici“ v pořadu Reportéři ČT dne 6. 5. 2024. Domníváte se, že reportáž prezentovala nepřesné, zavádějící a nepravdivé informace a že tvůrci reportáže nerespektovali princip presumpce nevin, jak jej stanovuje čl. 14 Kodexu. Navíc společnost SYNER nedostala dle Vašeho názoru v rámci reportáže prostor pro vyjádření.

Rada České televize si k projednání Vaší stížnosti vyžádala stanovisko generálního ředitele ČT, který k tomuto stanovisku připojil také vyjádření právního úseku ČT. Kromě toho měla Rada k dispozici také záznam předmětné reportáže.

V případě Vaší stížnosti na uvádění nepřesných, zavádějících a nepravdivých informací je potřeba vyjasnit, že tvrzení uvedená v reportáži opírají redaktoři o obsah dokumentu orgánu činného v trestním řízení, který má redakce k dispozici. Stejně tak lze jako legitimní informační zdroj považovat státní zastupitelství, jehož reprezentantem byl v reportáži Miroslav Mareš. Nadto reportáž neuvádí tyto informace jako nezpochybnitelná fakta, ale transparentně je uvádí jako informace, se kterými pracují orgány činné v trestním řízení (graficky znázorněné úryvky z uvedeného dokumentu jsou vždy doprovázeny popiskem „policejní dokument“ a redaktoři v použitém lexiku důsledně poukazují na fakt, že informace zprostředkovávají vyšetřovací verzi celé kauzy – **„Kriminalisté jsou přesvědčeni, že...“**, **„Pokyny údajně dostával...“**, **„...podle policie...“**, **„...za služby firmě tu měl Petr Židek získat byt.“**). Zároveň tvůrci reportáže divákům v reportáži vyjasnili, v jaké fázi vyšetřování celá kauza je a že neexistuje žádné pravomocné rozhodnutí.

V otázce presumpce nevin se Rada ČT domnívá, že postup redaktorů byl zcela v souladu s Kodexem ČT, neboť čl. 14.1 výslovně uvádí, že *„zásada presumpce nevin na prvním místě zavazuje státní orgány a nelze ji ve vztahu k povinnostem České televize vykládat tak, že zabraňuje informovat diváky o podezření z kriminálního jednání konkrétního člověka, případně publikovat svědectví osob a informace o postupu státních orgánů v rámci trestního, případně přestupkového řízení.“* Vzhledem k tomu, že o postupu orgánů činných v trestním řízení reportáž řádně diváky informovala a s ohledem na to, že vyšetřování se týká zakázek financovaných z veřejných zdrojů, lze námět reportáže považovat za záležitost veřejného zájmu, o které má Česká televize právo diváky informovat.

Ve své stížnosti také vznášíte námitku proti spojování firmy SYNER s protiprávním jednáním, přičemž uvádíte, že *„společnost SYNER, s.r.o. ani nikdo z jejích členů volených orgánů a zaměstnanců není trestně stíhaný v této kauze“*. Ovšem s ohledem na fakt, že obviněným v konkrétní trestní kauze je majoritní akcionář mateřské firmy SYNER, lze zájem tvůrců reportáže o činnost této firmy akceptovat. Vaše výtky směrem k neposkytnutí prostoru společnosti SYNER pro vyjádření není nikterak důvodná, neboť reportáž jasně ukazuje, že

redaktoři se snažili kontaktoval jak majoritního akcionáře skupiny SYNER, tak mluvčího Ondřeje Paclta a během natáčení navštívili také sídlo firmy.

Na základě zhodnocení všech materiálů tak Rada České televize nepovažuje reportáž „Muž na radnici“ odvysílanou 6. 5. 2024 v pořadu Reportéři ČT za problematickou. V návaznosti na diskuzi týkající se zveřejnění oficiálního stanoviska firmy k dané kauze Rada ČT doporučuje, aby redaktoři vždy před finalizací zpracovávaných reportáží vynaložili maximální úsilí o ověření stanovisek zúčastněných stran.

S pozdravem

Mgr. Karel Novák
předseda Rady České televize

Rada České televize

V Praze dne 30. května 2024

Vážený členové Rady,

dne 23. května 2024 mi byla Radou ČT předložena k vyjádření stížnost společnosti SYNER s.r.o. zastoupené advokátní kanceláří PRK Partners, která se týká reportáže „Muž na radnici“ odvysílané dne 6. května 2024 v pořadu Reportéři ČT.

Stěžovatel tvrdí, že v reportáži došlo k odvysílání nepřesných, zavádějících a nepravdivých informací, dále že společnost SYNER s.r.o. nedostala v rámci reportáže adekvátní prostor k vyjádření, a také že reportáž nebyla objektivní, vyvážená a nerespektovala presumpci neviny. Tím byl podle stěžovatele porušen Kodex ČT.

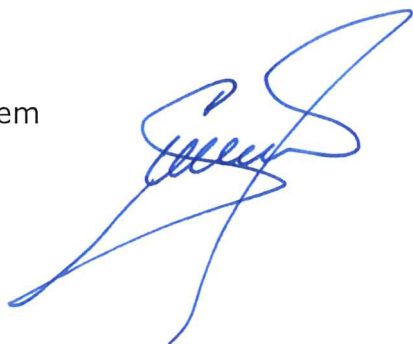
V této věci jsem si vyžádal stanovisko právního úseku, které příkládám. Považuji za důležité zmínit, že tvrzení, která zazněla na adresu společnosti SYNER s.r.o. nebo pana Petra Syrovátky, majoritního vlastníka SYNER Group a.s. (mateřská firma SYNER s.r.o.), opírali autoři reportáže Jana Neumannová a Ondřej Golis o dokumenty Policie ČR a také o informace ze státního zastupitelství, kdy státní zástupce JUDr. Mareš byl jedním z respondentů reportáže. V reportáži bylo jasně vysvětleno, v jaké fázi se vyšetřování případu nachází, tedy že věc ještě není řešena před soudem a neexistuje žádné pravomocné rozhodnutí.

Novináři mají v popisu práce informovat i o případech, které policie teprve prověřuje či zahájila stíhání, pokud zveřejnění takových informací lze označit za veřejný zájem. V tomto konkrétním případě je trestně stíhán významný komunální politik, a dále majitel velkého stavebního holdingu (oba donedávna členové ODS), vyšetřování se týká zakázek financovaných z veřejných zdrojů, proto se domnívám, že je zde veřejný zájem nezpochybnitelný. O případu navíc podrobně informovala i další média.

Pokud se týká tvrzení stěžovatele, že nedostal adekvátní prostor se vyjádřit, pak z reportáže jasně vyplývá snaha reportérů získat vyjádření osobně od Petra Syrovátky, který, jak už jsem zmínil, je majoritním akcionářem mateřské společnosti SYNER s.r.o. a v případě je trestně stíhaný v souvislosti s podezřením z korupčního jednání. Pokud se rozhodl zvolit cestu stručného písemného vyjádření, jež bylo v reportáži citováno, pak je to jeho rozhodnutí.

Ztotožňuji se tedy se stanoviskem právního úseku, že postupem novinářů při natáčení této reportáže nebyl porušen Kodex ČT.

S pozdravem



Příloha: stanovisko právního úseku

Stěžovatel SYNER, s.r.o. ve stížnosti adresované Radě České televize ze dne 15. května 2024 namítá, že bylo porušeno ust. § 31 a násl. zák. č. 231/2001 Sb., neboť dle názoru stěžovatele nebyla dodržena nejvyšší míra objektivity a vyváženosti a dále dle názoru stěžovatele došlo k odvysílání nepřesných, zavádějících a nepravdivých informací. Tyto nejsou v části stížnosti určené Radě blíže specifikovány, ale lze vycházet z toho, že se jedná o výroky napadené týměž stěžovatelem SYNER, s.r.o. v části žádosti o uveřejnění odpovědi ze dne 15. května 2024.

Stěžovatel SYNER, s.r.o. konkrétně tvrdí, že v reportáži zazněla nepřesná, zavádějící a nepravdivá tvrzení, která mají poškozovat dobrou pověst společnosti SYNER, s.r.o. Ve výčtu nesouhlasí s výroky, že Syner měl ve vedení severočeského města svého člověka pana Petra Židka, a že politik ODS pokyny údajně dostával přímo od spolumajitele Syneru Petra Syrovátka, přičemž P. Syrovátka měl díky P.

Židkovi o plánech města detailní přehled. Dále SYNER, s.r.o. nesouhlasí s výroky, že P. Židek šel v případě bazénu Syneru na ruku a že se společnosti z holdingu Syner zakázky nezúčastnily, neboť Petr Syrovátka měl strach z možného prozrazení a mediálního zveřejnění. Dále SYNER, s.r.o. nesouhlasí s výroky, které se týkaly toho, že Petr Židek škodil konkurentům Syneru v souvislosti s projektem areálu bývalé Textilany a že Petr Židek jako odměnu za služby firmě měl získat byt. Dále k celé věci stěžovatel SYNER, s.r.o. tvrdí, že nikdo z jeho členů a zaměstnanců není trestně stíhaný a že došlo k porušení presumpce neviny, když osoby, které jsou trestně stíhané v této kauze, nebyly dosud pravomocně odsouzené. Dále Stěžovatel SYNER, s.r.o. poukazuje na nemožnost se k věci vyjádřit.

Právní úsek požádal o podklady redakci pořadu Reportéři ČT. Z informací z redakce pořadu Reportéři ČT plyne, že pokud se týká merita věci, napadené výroky jsou v zásadě v podstatě obsahem dokumentu orgánu činného v trestním řízení v souvislosti s tzv. libereckou korupční kauzou. Tento dokument nebyl právnímu úseku poskytnut, nicméně bylo s redakcí domluveno, že v tuto fázi postačí citace z tohoto dokumentu, což takto redakce při sepisu odpovědí na dotazy právního úseku učinila. Současně bylo domluveno s redakcí, že tento dokument nám redakce v případě soudního sporu poskytne. Dále lze poukázat na skutečnost, že již v úvodu před reportáží Hanuš Hanslík sděluje, že se jedná o informace od orgánu činného v trestním řízení. Stejně tak opakovaně je v obsahu reportáže poukazováno na to, že původcem informací jsou orgány činné v trestním řízení („policejní dokument“). Současně bylo zjištěno, že v pořadu nebylo nikde tvrzeno, že někdo ze členů a zaměstnanců SYNER, s.r.o. je trestně stíhaný. Na druhou stranu, pokud je majoritní akcionář mateřské společnosti SYNER, s.r.o., jehož vlastnictví plyne z veřejných evidencí, obviněn v souvislosti s konkrétní trestní kauzou, je logické, že téma se Synerem se obsah reportáže musí zabývat. A to i s ohledem na skutečnost, že Česká televize má právo informovat diváky o tom, že zde existuje podezření z kriminálního jednání konkrétního člověka, případně publikovat svědectví osob a informace o postupu státních orgánů v rámci trestního řízení, jak stanoví čl. 14 Kodexu České televize. Jiný výklad by České televizi znemožňoval podat pravdivou informaci o záležitostech veřejného zájmu.

Takovýmto postupem nelze pak dle našeho právního názoru ani tvrdit, že byla porušena presumpce nevinu. K tvrzení o tom, že SYNER, s.r.o. se nemohl k věci vyjádřit, je zřejmé, že autoři reportáže kontaktovali mluvčího celé skupiny Syner pana Ondřeje Paclta a opakovaně se též pokoušeli o kontakt s většinovým akcionářem skupiny Syner, panem Petrem Syrovátkem v místě sídla i bydliště, což je patné přímo i z obsahu napadené reportáže.

Závěr: Stížnost společnosti SYNER, s.r.o. nepovažujeme za důvodnou, když nedošlo k uvedení žádných nepřesných, zavádějících a nepravdivých tvrzení a nemohla tak být porušena ani zásada objektivit a vyváženosti, příp. presumpce nevinu dle Kodexu České televize.