

Vážený pane předsedo,

obracím se na Radu ČT v souvislosti s odvysíláním pořadu Reportéři ČT, konkrétně reportáže s názvem „Všemohoucí“ dne 10. 06.2024 na programu ČT1 (dále jen „Reportáž“).

Tvrdím, že Česká televize se dopustila při natáčení Reportáže a jejím odvysíláním porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivitu a vyváženosti, čímž došlo k porušení Kodexu ČT.

Předně namítám, že jsem nedostal relevantní prostor k vyjádření, ačkoliv jsem o to výslovně projevil zájem a potvrdil jsem reportérovi Karlu Vránovi zájem vyjádřit se k věci, dostanu-li dostatečné konkrétní dotazy předem a bude-li mi objasněna podstata reportáže. Prokazuje to e-mailová korespondence s reportérem, kterou k této stížnosti přikládám.

Konkrétně z přiložené e-mailové korespondence vyplývá, že dne 25. 05. 2024 mě reportér Karel Vrána oslovil e-mailem a požádal mě o rozhovor. Jak je patrné z e-mailu pana reportéra, vymezil témata rozhovoru poměrně široce a nekonkrétně jako „*spory s obcí Předslav, společnostmi na Vás navázanými, s panem Jozou a Měcholupskou zemědělskou a.s.*“. Současně se reportér Karel Vrána odkazoval na reportáž reportéra Martina Mikuleho z pořadu Černé ovce, kdy jsem se nemohl osobně vyjádřit na kameru z důvodu pobytu v zahraničí. Uvedená reportáž byla zcela vytržena z kontextu, a na místo respektování rozhodnutí úřadů a soudu, v reportáži zazněla křivá obvinění na moji osobu, aniž by bylo objektivně alespoň zmíněna, že pravomocná rozhodnutí konstatovala, že jsem se nikdy protiprávního nedopustil (např. lov tetřeva na Slovensku nebo přistávání vrtulníkem na průmyslové budově v Plzni).

Již samotná skutečnost, že mě reportér Karel Vrána požádal o rozhovor k totožným záležitostem, jakým se věnovala reportáž v pořadu Černé ovce, jejíž existence si byl vědom, mě znepokojila. Konkrétně jsem měl obavy, zda připravovaná reportáž nemá být pouze pokračováním neobjektivního a tendenčního předestírání různých zkreslených událostí, jakého se dopustil autor reportáže v pořadu Černé ovce, a zda se tedy i tato reportáž a samotný reportér nestanou pouze nástrojem k prosazování zájmů jedné strany sporu.

Jelikož se však reportér Karel Vrána účastnil dne 09. 05. 2024 místního šetření ohledně nepovolené skládky odpadu, za jehož likvidaci zaplatila Obec Předslav nemalou částku, domníval jsem se, že by připravovaná reportáž nebude opakovat to, co již bylo odvysíláno v pořadu Černé ovce, jak naznačovala jím prezentovaná témata reportáže, ale bude mít za cíl mapovat skutečnou podstatu sporů.

Další postup pana Vrány však ukazuje na to, že ačkoliv tvrdil, že jeho „*povinností vyslechnout druhou stranu sporu*“, naplňoval tuto povinnost pouze formálně, nikoliv skutečně.

Dne 03. 06. 2024 jsem reagoval na e-mail redaktora Karla Vrány podrobným vysvětlením nejenom svých obav, zda jím připravovaná reportáž bude objektivní a vyvážená, ale i důvodů, které považuji za podstatu sporu s obcí Předslav, a které dle mého přesvědčení ve skutečnosti vzbudily nepřátelský postoj osob ve vedení obce Předslav vůči mé osobě. K e-mailu jsem připojil konkrétní rozhodnutí orgánů veřejné moci, které potvrzují mnou uvedená tvrzení.

Téhož dne mi reportér Karel Vrána nabídl termíny natáčení a v návaznosti na to jsem ho požádal o konkrétní dotazy, stručný popis předmětu reportáže a seznam osob, které mají v reportáži vystupovat, abych se k nim mohl také vyjádřit.

Reportér Karel Vrána mi sice zaslal dotazy, avšak tyto lze jednoznačně označit za nekonkrétní a některé za předpojaté a účelově zaměřené.

Již z položených otázek bylo zjevné, že redaktor Karel Vrána ignoruje mnou již poskytnuté informace včetně předložených rozhodnutí orgánů veřejné moci a ve skutečnosti nemá zájem vyslechnout druhou stranu sporu a přinést objektivní pohled na „*spory s obcí Předslav*“, což bylo jím prezentované téma reportáže, nýbrž vmanipulovat mě do předem vytvořeného příběhu o „zlém“ podnikateli, který útočí na „hodné“ představitele obce Předslav

Jinak řečeno, redaktor Karel Vrána měl v úmyslu dát mi právě takový prostor k vyjádření, kterým by bylo naplněno jeho apriorní přesvědčení (či předem připravený příběh) o tom, kdo je „pachatel“ a kdo je „oběť“.

Není mým cílem dále zkoumat motivace či pohnutky reportéra Karla Vrány, a co ovlivnilo jeho postup. Podstatné je, že výsledkem je neobjektivní a nevyvážená Reportáž, která prezentovala divákům České televize tento obrázek o mé osobě:

- i. místní podnikatel na Klatovsku, Zdeněk Bořík, se dopouští nátlaku a osobního útoku na obec Předslav, starostu obce Předslav pana Miloslava Kreuzera a na další obyvatele (Michala Jozu) a zemědělskou společnost v dané lokalitě;
- ii. realitní firma Zdeňka Boříka vyhrožuje obci Předslav v souvislosti s prodejem obecního majetku;
- iii. kvůli Zdeňku Boříkovi nemá obec Předslav hotový územní plán a nový přívod vody;
- iv. vrtulník pana Boříka v roce 2016 ilegálně přistál na střeše domu na plzeňském sídlišti;
- v. spolek Medvěd, firmy Zdeňka Boříka, advokát a starosta v jedné osobě Michal Čapek zahlcují obec Předslav s 800 obyvateli různými žádostmi podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Shora popsáním došlo k uvedení chybných informací v rozporu s faktickými skutečnostmi, které lze ověřit z veřejně dostupných zdrojů či při řádném výkonu investigativní novinářské /potažmo/ reportérské činnosti, a divák České televize byl uveden v omyl.

Nosnou informací reportáže nebylo upozornit na nepovolenou skládku na pozemku p.č. 67/3 v kat. území Měcholupy u Předslavi, která je uprostřed lokálního biocentra a kde se od roku 2021 navíc nachází ve významném množství a bez povolení odpad ze stavby kanalizace a ČTV v obci Představ, ale toto téma i místní šetření svolané z moci úřední na den 09. 05. 2024 bylo ze strany reportéra Karla Vrány využito zjevně pouze jako zastřený důvod pro natočení předmětné Reportáže (jejíž obsah se nepříliš liší od reportáže pořadu Černé ovce), kterou Česká televize ve skutečnosti sledovala jiný zájem, totiž natočit nepravdivou Reportáž o soukromém podnikateli.

Viz důkaz:

- *oznámení o pokračování řízení ve věci správního řízení z moci úřední ve věci nepovolené skládky na pozemku p. č. 67/3 v k. ú. Měcholupy u Předslavi a pozvánka k ústnímu jednání s ohledáním na místě, čj. ŽP/3796/24/Pec ze dne 25.4.2024*
- *oznámení o zahájení správního řízení z moci úřední ve věci nepovolené skládky na pozemku p.č. 67/3 v k. ú. Měcholupy u Předslavi, čj. 2P/2295/24/Pec ze dne 12.3.2024*
- *oznámení o zahájení řízení o přestupku a uložení opatření k nápravě čj. ŽP/6828/24/Pec ze dne 9.8.2024*
- *znalecké prohlášení znalce Ing. Michaela Barchánka ze dne 13.6.2024*
- *zpráva České inspekce životního prostředí z dronování pozemku ze dne 29.5.2024*

K bodu i)

Neexistuje žádný relevantní a ověřitelný podklad, na jehož základě by Česká televize mohla o mé osobě veřejně tvrdit, že jsem se dopustil nátlaku a útoku na obec Představ, a jiné osoby (M. Jozu, kterému jsem měl sebrat vodu). Reportér si mohl, především ale měl, na Městském úřadě v Klatovech, odboru životního prostředí zjistit, že si M. Joza zřídil nelegální vodovodní vrt, ke kterému logicky nikdy neměl vydáno povolení k čerpání podzemní vod. Společnost vlastníci sousední nemovitost vedle M. Jozy, se kterou jsem spojován, má řádně povolený vrt, který nemohl jakkoli ovlivnit nelegální vrt M. Jozy, neboť byl řádně povolený, a navíc se nachází ve značné vzdálenosti od nelegálního M. Jozy. Jinými slovy je evidentně nepravdivé tvrzení v Reportáži, že bych já, nebo mé společnosti, měl panu Jozovi neoprávněně odnímat vodu, když on ani nemá legální právo podzemní vodu čerpat.

K bodu ii)

Z žádného dopisu mé realitní firmy neplyne naprosto nic, co by bylo možné právně kvalifikovat jako výhrůžku a obec Představ také nikdy neučinila žádnou obranu proti údajné výhrůžce. Jako vyhrůžku vyhodnotila tyto dopisy pouze Česká televize, resp. sám reportér Karel Vrána

K bodu iii)

Nový územní plán obce Představ není doposud schválen z toho důvodu, že proti jeho návrhu podalo připomínky hned několik subjektů, vč. samotné obce Představ a mimo jiné i z důvodu námitky paní Mgr. Jaroslavy Kreuzerové (starosta obce Představ je v příbuzenském vztahu k této osobě). Tyto informace jsou zveřejněny na stránkách obce Předslav.

Nový přívod vody není doposud vybudován z důvodu neexistence pravomocného stavebního povolení, což je informace lehce ověřitelná např. dotazem u příslušného úřadu.

K bodu iv)

Neexistuje žádný poznatek ani důkaz, že jsem se svým vrtulníkem přistával na tvrzených místech, konečně i šetření UCL při mém šetření nic takového nezjistil. Jeho závěr naopak zněl, že k žádnému porušení předpisů na úseku leteckého provozu nedošlo.

Proto jen na okraj uvádím, že i z reportáže samotné je patrné, že se nejednalo o dům na plzeňském sídlišti, ale o jakýsi prostor nad garážemi, který je z právního hlediska je dostatečně dimenzovanou lokalitou na to, aby jeho střecha a celá budova snesla dosednutí či vzlet běžného vrtulníku.

K bodu v)

Z informací zveřejněných na internetových stránkách obce Předslav je nesporné, že obec Předslav v roce 2023 obdržela celkem 7 žádostí podle zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím v roce 2024 obdržela 5 žádostí. ČT v Reportáži přitom odvysílala, že za loňský rok obec Předslav musela jenom v důsledku mého jednání vyřizovat takových žádostí dokonce 26...!

V Reportáži byl dále kladen důraz na to, že jsem byl trestně stíhán na Slovensku za nezákonný lov přísně chráněného tetřeva. Ačkoliv je tato věc pravomocně několik let ukončena, já jsem byl zproštěn celé obžaloby a Slovenská republika mi nyní platí odškodnění za nezákonný proces, Reportáž mě přesto popsala jako osobu, která se měla dopustit ilegálního lovu tetřevů.

Povinnosti dbát zásad objektivit a vyváženosti se provozovatel vysílání nemůže zprostit pouhým poukazem na to, že jeho zaměstnanci nemají náležité (právnícké) vzdělání. Je zřejmé, že Česká televize v Reportáži diváky informovala o mé osobě, mém podnikání a mém jednání ve vztahu k obci Předslav v rozporu se skutečností.

Co se týče naplnění materiálního znaku správního deliktu, Reportáž je společensky škodlivá, neboť je způsobilá ovlivnit veřejné mínění a názory jednotlivců i celé společnosti na mou osobu a mé podnikání.

Česká televize je právnickou osobou zřízenou dle § 1 ZČT. Veřejná služba, kterou ČT poskytuje, je charakterizována v § 2 odst. 1 ZČT jako „*služba veřejnosti tvorbou a šířením televizních programů, popř. dalšího multimediálního obsahu a doplňkových služeb na celém území ČR za účelem naplňování demokratických, sociálních, kulturních potřeb společnosti a potřeby zachovat mediální pluralitu.*“ Podle odst. 2 písm. a) citovaného ustanovení se za jeden z hlavních úkolů veřejné služby považuje: „*poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů.*“

Veřejný zájem na objektivitě a vyváženosti v rozhlasovém a televizním vysílání vyjádřil český zákonodárce tím, že tyto požadavky zařadil do ZRTV. Jedná se konkrétně o ustanovení § 31 v hlavě první (nadespané „*Práva a povinnosti při vysílání programu*“) části páté („*Práva a povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání*“).

Požadavky objektivit a vyváženosti jsou pro Českou televizi stanovené zákonem, zásadami i kodexem ČT.

Dle Kodexu ČT bod. 5.3.: „*Aktuálně publicistické pořady České televize nabízejí především kritickou reflexi reality, musí jít do hloubky věcí, zjišťovat pravé příčiny jevů a popsat rozsah následků. Publicistické pořady také dávají ucelenější prostor aktérům událostí vyjádřit argumenty, jimiž zdůvodňují své postoje.*“

Dle Kodexu ČT bod. 5.6.: „*Ve zpravodajství a aktuální publicistice Česká televize dbá na přesnost a nestrannost spočívající především ve zjišťování a ověřování skutečností*“

Dle Kodexu ČT bod. 5.7.: „*Česká televize striktně rozlišuje mezi zprávou a hodnotícím soudem (komentářem). Zprávou se rozumí skutkové tvrzení informující o určitém ději nebo stavu. Zpráva také zpravidla obsahuje informaci o postojích hlavních aktérů události, která je předmětem zprávy. Oproti zprávě vyjadřuje hodnotící soud názory, postoje nebo pocity. Česká televize musí dokázat pro diváky jednoznačnou formou oddělit zprávu od hodnotícího soudu,*

zvláště není přípustné směřovat zprávu a hodnotící soud v jedné větě redaktora. Rovněž není dovoleno vydávat pouhé domněnky za zprávy.“

Dle Kodexu ČT bod. 16. 3.: „Před započítím natáčení s respondentem je povinností členů štábu České televize respondenta pravdivě informovat o své totožnosti a charakteru pořadu, pro který se natáčení uskutečňuje.“

Dle Kodexu ČT bod 16.7.: „Respondent musí být v kritických reportážích ve zpravodajství a aktuální publicistice podrobně seznámen s podstatou reportáže, se všemi podstatnými výtkami, které byly proti němu jinými respondenty vzneseny nebo uvedeny na základě fakt. Respondent musí dostat možnost se ke všem podstatným výtkám vyjádřit.“

Tomu odpovídá též judikatura Evropského soudu pro lidská práva. Ten opakovaně judikoval, že výkon svobody projevu zahrnuje podle čl. 10 odst. 2 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod i povinnosti a odpovědnost novinářů. Je tedy třeba, aby novináři jednali v dobré víře s cílem poskytnout přesné a důvěryhodné informace v souladu s novinářskou etikou." [rozsudek velkého senátu ve věci Bladet Tromsø a Stensaas proti Norsku ze dne 20. 5. 1999 č. 21980/93, odst. 65; rozsudek velkého senátu ve věci Goodwin proti Spojenému království ze dne 27. 3. 1996 č. 17488/90, odst. 39; rozsudek velkého senátu ve věci Pedersen a Baadsgaard proti Dánsku ze dne 17. 12. 2004 č. 49017/99, odst. 78; rozsudek velkého senátu ve věci Fressoz a Roire proti Francii ze dne 21. 1. 1999 č. 29183/95, odst. 54].

Shrnuji, že při natáčení a odvysílání Reportáže se Česká televize dopustila porušení zásad objektivity a vyváženosti vyjádřených zejména ve výše citovaných ustanoveních právních předpisů a Kodexu ČT.

Závěrem poukazuji také na to, že v poměrně krátkém časovém rozestupu se věnuje prostor stejnému tématu ve dvou publicistických pořadech České televize. Mám za to, že se nejedná o běžný postup České televize, resp. nemělo by se o běžný postup jednat, a to i z důvodu hospodárnosti, kdy z pohledu diváka jako koncesionáře nedává příliš velký smysl výroba téměř duplicitních reportáží. I tato skutečnost budí pochybnosti, zda tímto nebyl naplňován soukromý zájem jedné strany sporu jako iniciátora reportáží.

Ze všech výše uvedených důvodů tímto žádám, aby Rada ČT v rámci své dohledové činnosti prověřila nesoulad Reportáže se zákonnými ustanoveními a Kodexem ČT a vyzooměla mě o závěru svého šetření či vydaném stanovisku.

S pozdravem

Zdeněk Bořík

Vážený pane Boříku,

Rada České televize od Vás dne 21. 10. 2024 obdržela stížnost na reportáž Všemohoucí odvysílanou dne 10. 6. 2024 na programu ČT1 v rámci pořadu Reportéři ČT. Konkrétně si stěžujete na to, že jejím odvysíláním došlo k porušení Kodexu ČT, neboť reportáž je podle Vás v rozporu se zásadami objektivity a vyváženosti.

Za zásadní pochybení považujete to, že Vám v reportáži nebyl poskytnut dostatečný prostor pro Vaše vyjádření, ačkoliv jste podle svých slov projevil zájem o možnost vyjádřit se k tématům, jež předmětná reportáž prezentovala. Poskytnutí svého stanoviska jste podmínil objasněním podstaty reportáže a zasláním konkrétních otázek ze strany redakce. Obdržené otázky, včetně vymezených témat rozhovoru, jste však považoval za předpojaté a poměrně široce a nekorektně vymezené, což byl z Vaší strany zásadní důvod pro neposkytnutí dříve nabízeného rozhovoru.

Ve své stížnosti se také vymezujete proti způsobu, jakým autoři reportáže prezentovali informace týkající se Vaší osoby, přičemž poukazujete na to, že snaha získat Vaše vyjádření byla jen snahou vmanipulovat Vás do příběhu o zlém podnikateli, který útočí na hodné představitele obce Předslav. Za tímto účelem měla reportáž úmyslně prezentovat Vaši osobu v negativním světle a též měla o Vás a Vašem podnikání uvádět takové informace, které jsou v rozporu se skutečností. Jako příklad uvádíte, že reportáž referovala o Vašem trestním stíhání na Slovensku v souvislosti s nezákonným lovem chráněného tetřeva, a ačkoliv jste byl zproštěn celé obžaloby, reportáž Vás, dle Vašeho názoru, měla vykreslovat jako osobu, jež se měla dopustit ilegálního lovu. Podobně se ohrazujete proti uvádění informací o přistání Vašeho vrtulníku na střeše budovy v Plzni, přičemž poukazujete na to, že neexistuje důkaz, že jste se svým vrtulníkem na tvrzených místech přistál.

V textu stížnosti upozorňujete na fakt, že Česká televize „v poměrně krátkém časovém rozestupu věnuje prostor stejnému tématu ve dvou publicistických pořadech“, konkrétně se jedná o pořad Černé ovce (vydání ze dne 5. 2. 2024) a pořad Reportéři ČT (reportáž Všemohoucí). Tento přístup označujete za nestandardní s poukázáním na možnou nehospodárnost tohoto postupu. Také to ve Vás vzbuzuje pochybnost, „zda tímto nebyl naplňován soukromý zájem jedné strany sporu jako iniciátora reportáží.“

V těchto souvislostech žádáte Radu ČT, aby prověřila nesoulad reportáže Všemohoucí se zákonnými ustanoveními a Kodexem ČT.

Rada České televize si v souvislosti s Vaší stížností vyžádala stanovisko generálního ředitele ČT. Ten ke své odpovědi Radě připojil stanovisko vedoucího dramaturga Hanuše Hanslíka. Rada měla též k dispozici záznam předmětné reportáže, také měla přístup k záznamu pořadu Černé ovce ze dne 5. 2. 2024.

Na základě zhodnocení všech předložených argumentů dospěla Rada ČT k závěru, že uvedená reportáž neodporuje zásadám objektivity a vyváženosti, které vyplývají ze zákona č.

483/1991 Sb., o České televizi a Kodexu České televize. Radu ČT k tomuto závěru vedla především skutečnost, že v případě Vaší stížnosti na neposkytnutí adekvátního prostoru pro Vaše vyjádření vyvinul redaktor Karel Vrána nemalé úsilí na získání Vašeho stanoviska k prezentovaným informacím. Z obsahu reportáže samotné je zřejmé, že autor reportáže se Vás pokoušel zastihnout v sídle Vaší firmy, v místě Vašeho bydliště, snažil se Vás kontaktovat telefonicky i prostřednictvím Vašich spolupracovníků. Klíčová je pak Vaše e-mailová komunikace s redaktorem (jejíž obsah jste připojil jako přílohu své stížnosti), ze které vyplývá, že Karel Vrána Vám zaslal čtrnáct poměrně konkrétních dotazů týkajících se obsahu reportáže, což, jak sám ve stížnosti uvádíte, byl důvod, který Vás vedl k nesouhlasu s uskutečněním rozhovoru. Ačkoliv popisujete otázky jako nekonkrétní a předpojaté, Rada ČT se s tímto Vaším hodnocením dotazů neztotožňuje. Zasláné otázky jsou jasné a formulované v souladu se základními standardy žurnalistické práce. Neposkytnout autorům reportáže stanovisko tak Rada vidí jako Vaše vědomé rozhodnutí. Z tohoto důvodu nelze chápat Váš nesouhlas s realizací rozhovoru jako odůvodnitelný chybně položenými otázkami.

Z výše uvedeného vyplývá, že Rada ČT považuje postup Karla Vrány jako obecně správný. Rada nicméně usuzuje, že autor reportáže mohl k uvedení Vašeho stanoviska použít odpovědi, které jste mu poskytl v rámci e-mailové komunikace.

Rada se též zabývala otázkou informací, jimiž reportáž přibližovala Vaši osobu, a to zejména v kontextu Vámi uvedených příkladů. V případě informací o Vašem trestním stíhání na Slovensku nezazněly informace, který by byly v rozporu s fakty, neboť reportáž zcela korektně uvedla, že jste byl obžaloby zproštěn. Autor reportáže sem tak zahrnul tuto informaci v kompletní podobě. Podobně lze nahlížet na informace o přistání na střeše budovy v Plzni. Reportáž uvádí, že se jednalo o přistání soukromého vrtulníku na střeše garáží, přesně jak popisujete také Vy ve své stížnosti. Celkově nelze souhlasit s tím, že by se Vás reportáž snažila účelově a za pomoci nepravdivých informací vykreslit v negativním světle. Informace uváděné v reportáži zaznívají z úst relevantních osob, které popisují své konkrétní zkušenosti s Vaší osobou, včetně představitelů obce.

Rada též neopomněla vzít v úvahu Váš argument týkající se dvojího zpracování stejného tématu v rozdílných pořadech České televize. Ačkoliv je pravda, že reportáž Všemohoucí zmiňuje kauzu, jež je ústředním tématem reportáže uvedené v rámci pořadu Černé ovce ze dne 5. 2. 2024, tak v případě reportáže Všemohoucí se ale nejedná o ústřední téma, kauza je zmiňována pouze okrajově. Pořad Reportéři ČT podává komplexnější obraz Vaší osoby pomocí prezentace většího množství záležitostí, reportáž v pořadu Černé ovce naopak nabídla detailnější pohled na jednu z těchto záležitostí. Rada ČT také chápe, že prezentace jednoho tématu z různých úhlů pohledu (tedy i v různých pořadech) je zaběhnutou žurnalistickou praxí a není v rozporu s ustanoveními regulujícími zpravodajství a publicistiku veřejnoprávní televize.

Rada České televize se Vaším podnětem skutečně pečlivě zabývala, přesto nezaznamenala nic, co by v případě reportáže Všemohoucí bylo v rozporu se zákonnými

ustanoveními týkajícími se vysílání České televize či v rozporu s Kodexem ČT. I přes to Vám děkujeme za Váš podnět i za důvěru, se kterou se obracíte na Radu ČT.

S pozdravem

Mgr. Karel Novák
předseda Rady České televize

Rada České televize

V Praze dne 7. listopadu 2024

Vážení členové Rady,

dne 24. října 2024 mi byla Radou ČT předložena k vyjádření stížnost pana Zdeňka Boříka týkající se reportáže „Všemohoucí“ odvysílané v pořadu Reportéři ČT dne 10. června 2024. Stěžovatel ve své stížnosti označuje reportáž za neobjektivní a nevyváženou a domnívá se, že došlo k porušení Kodexu ČT. Zejména kritizuje fakt, že dle jeho tvrzení nedostal v reportáži relevantní prostor k vyjádření, ačkoliv o to projevil zájem.

V této věci jsem si vyžádal stanovisko redakce. Při posuzování relevance stížnosti jsem se zaměřil především na otázku, zda stěžovatel a hlavní aktér reportáže v jedné osobě, pan Zdeněk Bořík, dostal v rámci přípravy reportáže možnost se k jejímu obsahu vyjádřit v souladu s článkem 5.3. Kodexu ČT („Publicistické pořady také dávají ucelenější prostor aktérům událostí vyjádřit argumenty, jimiž zdůvodňují své postoje.“).

Z obsahu reportáže je patrná opakovaná snaha redaktora Karla Vrány vyjádření od pana Boříka získat. Požádal o zprostředkování rozhovoru jeho právníka, zkoušel mu telefonovat, poslal mu email s žádostí o rozhovor. A když všechny tyto pokusy selhaly, konfrontoval pana Boříka i osobně v sídle jeho firmy. Pan Bořík na žádnou nabídku k vyjádření nakonec nereflektoval s odůvodněním, že otázky, které mu redaktor Vrána zaslal před rozhovorem, byly málo konkrétní a předpojaté.

Pokud si ale, stejně jako já, přečtete emailovou korespondenci mezi panem Boříkem a redaktorem Karlem Vránou, kterou stěžovatel připojil ke své stížnosti, naleznete zde seznam 14 poměrně konkrétních dotazů redaktora, které se vztahují k obsahu reportáže. Pokud se pan Bořík rozhodl na tyto dotazy neodpovídat, je to samozřejmě jeho právo, ale tím se vědomě a dobrovolně o možnost v pořadu vystoupit připravil. Na postupu redaktora Vrány neshledávám nic, co by nebylo v souladu s Kodexem ČT, konkrétně s čl.16.7. („...Respondent musí být v kritických reportážích ve zpravodajství a aktuální publicistice podrobně seznámen s podstatou reportáže, se všemi podstatnými výtkami, které byly proti němu jinými respondenty vzneseny nebo uvedeny na základě fakt. Respondent musí dostat možnost se ke všem podstatným výtkám vyjádřit.“).

Stížnost nepovažuji za důvodnou a v dalším odkazuji na podrobné vyjádření redakce, které přikládám přílohou.

S pozdravem

Příloha: vyjádření redakce

Obdrželi jsme stížnost pana Zdeňka Boříka na reportáž s názvem „Všemohoucí“ vysílanou v pořadu Reportéři ČT dne 10. 6. 2024. Tuto stížnost zaslal pan Zdeněk Bořík Radě ČT, k rukám předsedy Mgr. Karla Nováka.

Pan Zdeněk Bořík ve své stížnosti tvrdí, že se Česká televize dopustila při natáčení reportáže a jejím odvysíláním porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti, čímž podle pana Zdeňka Boříka došlo k porušení Kodexu ČT.

Tvrzení pana Zdeňka Boříka zcela odmítáme. Reportáž byla natáčena a odvysílána zcela v souladu se všemi pravidly, kterými se musejí novináři České televize řídit. Jsme přesvědčeni, že natáčením ani odvysíláním reportáže k žádnému porušení Kodexu ČT nedošlo a že naopak reportáž byla zcela v souladu se zněním Kodexu ČT.

Pan Zdeněk Bořík si ve svém dopise stěžuje především na to, že údajně nedostal relevantní prostor k vyjádření, ačkoliv o to výslovně projevil zájem, dostane-li předem dostatečně konkrétní dotazy. Toto své tvrzení pan Zdeněk Bořík dokládá i ke stížnosti přiloženou e-mailovou komunikací s autorem reportáže. Přičemž tato stížnost dle nás naopak dokládá, že autor reportáže vyvinul nemalé úsilí vyjádření pana Zdeňka Boříka získat. Autor reportáže panu Zdeňku Boříkovi zaslal i konkrétní dotazy. Ty pan Zdeněk Bořík označuje za nedostatečně konkrétní, nicméně toto nijak neupřesňuje.

Realita je taková, že autor reportáže se pokoušel pana Zdeňka Boříka kontaktovat opakovaně nejen e-mailem, ale i telefonicky, prostřednictvím jeho spolupracovníků a také osobně v jeho bydlišti či v sídle jeho firem. Toto vše je patrné také z reportáže, na kterou si pan Zdeněk Bořík stěžuje. Reportáž opakovaně pokusy o kontaktování pana Zdeňka Boříka obsáhle dokumentuje. Stejně tak dokumentuje i situaci, kdy nechal pan Zdeněk Bořík štáb ČT, který se ho pokusil kontaktovat v jeho společnosti, z této společnosti vyvést. Pan Zdeněk Bořík sice několikrát poskytnutí rozhovoru přislíbil, ale toto vždy nakonec bez jakéhokoliv zdůvodnění odvolal. Skutečnost je tedy taková, že ČT využila opakovaně všechny myslitelné způsoby, jak dát panu Zdeňku Boříkovi prostor k vyjádření, ten se tomu ale sám zcela vědomě vyhýbal. Naopak dělal vše pro to, aby s ním autor reportáže hovořit nemohl. Prostor k vyjádření tak pan Zdeněk Bořík jednoznačně měl, ale sám se rozhodl ho nevyužít.

Pan Zdeněk Bořík se ve své stížnosti pozastavuje nad tím, že ho „odlovil“ pořad Reportéři ČT, když předtím se jeho osobě věnoval pořad Černé ovce. K tomu je nutné uvést, že oba pořady mají zcela odlišné pole působnosti a zabývají se odlišnými záležitostmi. To platí i v případě pana Zdeňka Boříka. Pořad Černé ovce se věnoval jedné konkrétní záležitosti týkající se pana Zdeňka Boříka spadající do tematické působnosti Černých ovcí. Pořad Reportéři ČT se jeho osobě věnoval ve větší šíři, komplexně a se zaměřením na řadu jiných záležitostí, kterým se předtím pořad Černé ovce nevěnoval. Je přitom zcela běžné, že se některým tématům z různých úhlů pohledu věnuje více pořadů České televize.

Pan Zdeněk Bořík dále ve své stížnosti uvádí některé záležitosti týkající se jeho osoby, kterými podle svého tvrzení dokladuje neobjektivitu reportáže. Jím uváděné informace však nejsou v žádném rozporu s informacemi uvedenými v reportáži. Informace uváděné v reportáži zaznívají z úst relevantních osob, které popisují své konkrétní zkušenosti s osobou pana Zdeňka Boříka, včetně představitelů obce. Ke všem těmto záležitostem měl pan Zdeněk Bořík možnost se vyjádřit, ale tuto možnost sám ze svého rozhodnutí, jak již bylo výše uvedeno, nevyužil, i přes opakované žádosti autora reportáže.

Dále pan Zdeněk Bořík kritizuje, že v reportáži byly uvedené informace z jeho minulosti. Jde například o jeho stíhání na Slovensku, ke kterému pan Zdeněk Bořík ve stížnosti uvádí, že bylo zastaveno. Ale i tuto informaci reportáž obsahuje.

Některé informace uváděné panem Zdeňkem Boříkem ve stížnosti jsou pak i ve vzájemném rozporu. Kritizuje uvedení informace o přistání vrtulníkem na střeše budovy v Plzni. Kdy v jednom odstavci pan Zdeněk Bořík uvádí, že neexistuje žádný důkaz, že se svým vrtulníkem přistával na tvrzených místech. A v následujícím odstavci pak místo přistání sám upřesňuje a potvrzuje, že o budovu v Plzni, konkrétně střechu garáží, šlo. V reportáži přitom bylo uvedeno přesně to, co pan Zdeněk Bořík uvádí i ve své stížnosti. Tedy že šlo o přistání na střeše garáží. A v reportáži je uveden i videozáznam, který toto přistání zachycuje, včetně přítomnosti pana Zdeňka Boříka.

V závěru své stížnosti uvádí pan Zdeněk Bořík několik konkrétních bodů Kodexu ČT, které zřejmě pokládá za reportáží porušené. Konkrétně uvádí tyto části Kodexu ČT:

- 5.3 „Aktuálně-publicistické pořady České televize nabízejí především kritickou reflexi reality, musí jít do hloubky věcí, zjišťovat pravé příčiny jevů a popsat rozsah následků. Publicistické pořady také dávají ucelenější prostor aktérům událostí vyjádřit argumenty, jimiž zdůvodňují své postoje.“
- 5.6 „Ve zpravodajství a aktuální publicistice Česká televize dbá na přesnost a nestrannost spočívající především ve zjišťování a ověřování skutečnosti.“
- 5.7 „Česká televize striktně rozlišuje mezi zprávou a hodnotícím soudem (komentářem). Zprávou se rozumí skutkové tvrzení informující o určitém ději nebo stavu. Zpráva také zpravidla obsahuje informaci o postojích hlavních aktérů události, která je předmětem zprávy. Oproti zprávě vyjadřuje hodnotící soud názory, postoje nebo pocity. Česká televize musí dokázat pro diváky jednoznačnou formou oddělit zprávu od hodnotícího soudu, zvláště není přípustné směšovat zprávu a hodnotící soud v jedné větě redaktora. Rovněž není dovoleno vydávat pouhé domněnky za zprávy.“
- 16.3 „Před započítím natáčení s respondentem je povinností členů štábu České televize respondenta pravdivě informovat o své totožnosti a charakteru pořadu, pro který se natáčení uskutečňuje. Výjimky z tohoto pravidla upravují čl. 16.13 až 16.18.“

- 16.7 „Respondent musí být v kritických reportážích ve zpravodajství a aktuální publicistice podrobně seznámen s podstatou reportáže, se všemi podstatnými výtkami, které byly proti němu jinými respondenty vzneseny nebo uvedeny na základě fakt. Respondent musí dostat možnost se ke všem podstatným výtkám vyjádřit.“

Jsme přesvědčeni, že při natáčení i odvysílání reportáže „Všemohoucí“ byly všechny tyto uvedené části Kodexu ČT, stejně tak i Kodex ČT jako celek, dodrženy. Natáčení i odvysílání reportáže proběhlo podle našeho názoru zcela v souladu s Kodexem ČT. Což dle nás naprosto jasně potvrzuje jak samotná odvysílaná reportáž, ze které jsou tyto věci zřejmé, tak dodržení Kodexu ČT dle nás mimoděk potvrzuje i pan Zdeněk Bořík v některých částech své stížnosti.

Pan Zdeněk Bořík se domnívá, že reportáž byla neobjektivní a nevyvážená. Sám ale ve své stížnosti nedokládá nic, co by vyvracelo informace uvedené v reportáži. Všechny uvedené informace byly k panu Zdeňku Boříkovi korektní, založeny na informacích relevantních osob a veřejně dostupných dokumentech. Reportáž byla objektivní a vyvážená. Pak Zdeněk Bořík měl možnost se ke všem těmto informacím vyjádřit, tuto možnost ale sám ze svého rozhodnutí nevyužil.

Navrhujeme tedy stížnost pana Zdeňka Boříka jako nedůvodnou odmítnout.