

Vážené dámy, vážení pánové,

obracíme se na Vás tímto v zastoupení pana Petra Syrovátka (dále jen "**Klient**") v souvislosti s odvysílaným obsahem pořadu Reportéři ČT, a to konkrétně reportáže odvysílané dne 6.5.2024 s názvem "Muž na radnici" (dále jen "**Reportáž**"), která je současně stále zveřejněna na internetových stránkách České televize pod následujícím odkazem <https://www.ceskatelevize.cz/porady/1142743803-reporteri-ct/22445280240016/>.

Vzhledem k tomu, že v průběhu přípravy a natáčení Reportáže, stejně jako jejím samotným zveřejněním, došlo k významnému narušení soukromí Klienta a jeho rodiny, tedy k jednání, které je v rozporu se zákonem a Kodexem České televize, podáváme tímto stížnost k Radě České televize a k Radě pro rozhlasové a televizní vysílání.

1. DŮVODY STÍŽNOSTI

(A) ZÁSAH DO SOUKROMÉHO A RODINNÉHO ŽIVOTA

Při přípravě a natáčení předmětné Reportáže mimo jiné došlo k události, kdy dne 30. 4. 2024 v dopoledních hodinách navštívili reportéři České televize rodinný dům, který je ve výlučném vlastnictví paní Evy Syrovátkové, manželky Klienta, a který představuje jejich společné soukromé obydlí (dále jen "**Rodinný dům**"). Při této návštěvě reportéři České televize mimo jiné pořídili několik videozáznamů předmětného Rodinného domu, jeho okolí a zahrady. Následně se reportéři ČT pokusili dozvonit do Rodinného domu s předpokládaným úmyslem získat od Klienta vyjádření k tzv. liberecké korupční kauze (dále jen "**Kauza**"). Klient na snahu o kontakt ze strany reportérů České televize nemohl reagovat, neboť se v Rodinném domě v době kontaktu nenacházel, avšak v Rodinném domě byla přítomná paní Eva Syrovátková (manželka Klienta) a její vnoučata.

Výše popsaná událost, tedy (i) videozáznam částí Rodinného domu a pozemku vč. částí, které se nacházejí za oplocením a (ii) snaha kontaktovat Klienta zvoněním na zvonek umístěný na plotu Rodinného domu považujeme za významné narušení soukromí, obydlí a rodinného života Klienta a jeho rodiny. Osoby bezprostředně dotčené popsáním jednáním reportérů České televize nejsou s Kauzou žádným způsobem spojeny, a i přes tuto skutečnost byly vystaveny významnému zásahu do jejich soukromí (záběr do zahrady a na další neveřejné části Rodinného domu a pozemku). Závažnost zásahu do soukromí Klienta a jeho rodiny spočívá v tom, že se dotýká také vnoučat Klienta, tedy malých dětí, které velmi citlivě reagují na napětí vyvolané agresivním jednáním reportérů České televize v rodině Klienta, aniž by chápaly souvislosti.

S ohledem na tuto událost jsme dne 2. 5. 2024, jménem Klienta, zaslali České televizi "Žádost o zdržení se narušování soukromí rodiny Petra Syrovátka", ve které jsme upozornili na tyto události a vyzvali Českou televizi, aby (i) se zdržela dalšího obtěžování a zásahů do soukromí rodiny Klienta a (ii) v případě že došlo k pořízení audiovizuálního záznamu Rodinného domu, aby tento nebyl zveřejněn.

Následně však přes vše výše uvedené byla dne 6. 5. 2024 odvysílána Reportáž, ve které v čase od 13:06 (čas záznamu v iVysílání pod odkazem uvedeným výše) došlo ke zveřejnění audiovizuálních záznamů pořízených dne 30. 4. 2024, na kterých je zaznamenána zahrada a Rodinný dům, který Klient obývá se svou rodinou.

Tento postup České televize a jejích reportérů a redaktorů nerespektuje vůli Klienta vyjádřenou zdvořile v dopise ze dne 2. 5. 2024, což považujeme za jednání, které je neetické, a současně za jednání, které představuje zásah do práva Klienta a jeho rodiny na soukromí, které je na ústavní úrovni zaručeno článkem 7 odst. 1 a článkem 10 odst. 2 z. č. 2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod (dále jen "LZPS") a na zákonné úrovni konkretizováno zejména ustanoveními § 81 a násl. z. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen "občanský zákoník"). Česká televize, resp. její reportéři a redaktoři, postupovali v rozporu zejména s ustanovením § 86 občanského zákoníku, když bez svolení Klienta (resp. přes výslovný zákaz Klienta) narušili jeho soukromé prostory, sledovali jeho soukromý život a pořizovali o něm obrazový záznam a zároveň takový záznam šířili, a to v masovém veřejnoprávním médiu, jakým je vysílání České televize.

(B) PORUŠENÍ KODEXU ČESKÉ TELEVIZE

Nad rámec porušení zákona, jak uvedeno výše, došlo ze strany reportérů České televize také k významnému porušení Kodexu České televize, který stanovuje zásady naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání, a který je pro Českou televizi a její pracovníky závazný.

Kodex České televize v čl. 15.2 stanoví, že: "Česká televize se zdrží uveřejňování obrazových a zvukových materiálů natočených "na prahu" domu, bytu či kanceláře, dříve, než k takovému natáčení získá souhlas osoby, které udělení takového svolení přísluší, ledaže by v záležitostech vážného veřejného zájmu byl důvodný předpoklad, že jinak nebude možné určité vyjádření pořídit. (...)"

Jak již bylo uvedeno, Česká televize v reportáži zveřejnila obrazové i zvukové materiály, které byly natočeny přímo u vchodu (tj. "na prahu") Rodinného domu a v jeho bezprostředním okolí (vč. záběrů domu a zahrady), **a to nejen bez souhlasu, ale přes výslovný písemný zákaz Klienta** vyjádřený v dopise adresovaném České televizi ze dne 2. 5. 2024 a bez souhlasu vlastníka nemovitosti, paní Evy Syrovátkové.

Tímto postupem došlo ze strany reportérů České televize a dalších osob zúčastněných na přípravě reportáže k porušení čl. 15.2 Kodexu České televize, což současně dle ust. § 8 odst. 1 písm. f) věty za středníkem z. č. 483/1991 Sb., o České televizi představuje porušení pracovní kázně dle zákoníku práce.

(C) ABSENCE DŮVODŮ PRO ZVEŘEJNĚNÍ PŘEDMĚTNÉ PASÁŽE

Po zhlédnutí celé reportáže nám není zřejmý žádný racionální důvod, proč by pasáž s videozáznamem Rodinného domu musela být součástí Reportáže. Z kontextu Reportáže je totiž zjevné, že tato pasáž je zcela nadbytečná a nepřináší žádné nové sdělení či informace.

Klient poskytl dne 12. 4. 2024 vyjádření, ve kterém jednoznačně uvedl, že při vyšetřování Kauzy poskytuje plnou součinnost, avšak není oprávněn poskytovat žádné další

informace nad rámec již uvedených. Totéž bylo sděleno v emailové komunikaci Klienta s paní Neumannovou dne 29. 4. 2024 a ještě jednou zopakováno v dopise Klienta ze dne 2. 5. 2024 adresovaném České televizi, resp. panu Mrzenovi, řediteli divize Zpravodajství a publicistiky.

Některé úryvky z vyjádření ze dne 12. 4. 2024 byly v Reportáži uvedeny a reportérům muselo být již v době přípravy a natáčení Reportáže zjevné, že žádné další informace Klient poskytovat nebude. Přesto se rozhodli uskutečnit neúspěšný pokus o rozhovor v místě jeho bydliště. Namísto dalšího vyjádření Klienta však reportéři České televize zaznamenali jen jeho obydlí (vč. vnitřních částí oplocené zahrady). **Uveřejnění záběrů na bydliště Klienta považujeme za zcela neobhajitelné, pro Reportáž nadbytečné a irelevantní. Současně jde o jednání nezákonné a v rozporu s Kodexem České televize. Lze se důvodně domnívat, že se jedná ze strany reportérů České televize o účelové jednání s cílem vytvořit prostřednictvím zásahů do soukromí Klienta a jeho rodiny na Klienta tlak, poškodit jeho jméno, zpochybnit jeho věrohodnost a vyvolat dojem, že Klient nespolupracuje a některé okolnosti týkající se Kauzy skrývá. Výše popsany chybný dojem, který může u diváků Reportáž (především pak popisovaná část Reportáže se záběry Rodinného domu a zahrady) vyvolat, Klienta poškozuje.**

2. DALŠÍ SDĚLENÍ

Dále si dovoluujeme znovu zdůraznit, že Klient je v souvislosti s Kauzou obviněný, to však nevypovídá nic o tom, zda spáchal trestný čin, neboť jen soud může rozhodnout o tom, zda je někdo vinen ze spáchání trestního činu v souladu s čl. 40 odst. 1 LZPS. Předmětem vyšetřování je z tohoto hlediska naopak zjistit, zda se skutek, ve kterém je spatřován trestný čin, vůbec stal a zda jej spáchal obviněný či nikoliv. S ohledem na ústavní zásadu presumpce neviny, vyjádřenou v čl. 40 odst. 2 LZPS a na zákonné úrovni v ust. § 2 odst. 2 z. č. 141/1961 Sb., trestního řádu tak na Klienta musí být nahlíženo jako na nevinného a v souladu s tím musí také Česká televize ve vztahu ke Klientovi přistupovat. V opačném případě by ze strany reportérů České televize docházelo k porušování čl. 14 Kodexu České televize.

Pro úplnost pak ještě opakujeme, že Klient veškeré informace, které z hlediska probíhajícího vyšetřování může poskytnout, již poskytl. Žádné další informace buďto nemá k dispozici, anebo je vůči nim vázán zákonnou mlčenlivostí a je ze strany České televize neetické takové informace požadovat v rozporu se zákony České republiky.

S ohledem na shora uvedené navrhuje, aby:

1) Rada ČT prošetřila skutečnosti uvedené v této stížnosti a v případě zjištění, že Česká televize jednala v rozporu se zákonem a dále v rozporu s Kodexem České televize, zjedнала nápravu.

2) Rada pro rozhlasové a televizní vysílání prošetřila skutečnosti uvedené v této stížnosti a v případě zjištění, že Česká televize jednala v rozporu se zákonem, stanovila opatření, která zabrání, aby se obdobná situace ve vztahu ke Klientovi a jeho rodině opakovala.

Klient si váží nelehké práce, kterou Česká televize vykonává a považuje její roli veřejnoprávního média za stěžejní při udržování vyrovnané, kvalitní a pravdivé informovanosti široké veřejnosti o událostech v České republice a v zahraničí. Nicméně, jak uvedeno výše,

předmětná Reportáž vybočuje ze zákonných a etických mezí, ve kterých by se Česká televize při informování veřejnosti měla pohybovat. Z toho důvodu si Klient dovoluje na tento postup v rozporu se zákonem a etickými pravidly tímto formálním způsobem upozornit.

JUDr. Jakub Lichnovský, MHA
advokát

Vážený pane doktore,

Rada České televize od Vás dne 30.5.2024 obdržela stížnost formulovanou jménem Vašeho klienta Petra Syrovátka na reportáž „Muž na radnici“ odvysílanou v pořadu Reportéři ČT dne 6.5.2024. Domníváte se, že reportáž představuje významný zásah do soukromí Vašeho klienta a jeho rodiny a její odvysílání je tak dle Vás v rozporu s ustanovením § 86 občanského zákoníku a čl. 15.2 Kodexu ČT. Konkrétně si stěžujete na odvysílání části reportáže ukazující části rodinného domu Vašeho klienta a na snahu kontaktovat Petra Syrovátka zvoněním na zvonek umístěný na plotu téhož domu. Toto jednání reportérů označujete ve své stížnosti jako „agresivní“.

Rada České televize měla k dispozici záznam předmětné reportáže, a kromě toho si k projednání Vaší stížnosti vyžádala stanovisko generálního ředitele ČT, který k tomuto stanovisku připojil také vyjádření právního úseku ČT.

Ze záznamu pořadu je patrné, že záběry rodinného domu, v němž bydlí Váš klient, pořízené tvůrci reportáže, zachycují část zahrady a domu a dále bránu před domem. Dané záběry jsou do reportáže zařazeny ve velmi krátkých sekvencích (nižší jednotky sekund) a jsou pořízeny z veřejné komunikace. Účelem návštěvy reportérů byla snaha získat vyjádření Petra Syrovátka v souvislosti s tzv. libereckou korupční kauzou, pro niž je vyjádření majoritního akcionáře společnosti SYNER zásadní a klíčové. Reportáž také ukazuje, že se reportérům vyjádření nejen že nepovedlo získat, ale také nedošlo ani k navázání jakéhokoliv kontaktu s obyvateli domu (záběry nezachycují nikoho z obyvatel domu a ani neukazují jakoukoliv formu komunikace s rodinnými příslušníky Petra Syrovátka). Z dostupných záběrů je patrné, že takovéto jednání reportérů nevykazuje žádné známky agrese. Naopak snaha získat vyjádření klíčových aktérů podobných kauz je zcela standardní součástí investigativní žurnalistiky a dané záběry slouží jako důkaz, že reportéři patřičnou snahu toto vyjádření získat vyvinuli (vedle záběrů ze sídla společnosti SYNER a záběrů zachycujících telefonický hovor reportérky s mluvčím skupiny SYNER).

Rada České televize je toho názoru, že výše popsané okolnosti tedy nejsou porušením čl. 15.2 Kodexu ČT (krátký záběr soukromého pozemku pořízený z veřejné komunikace a zachycení pokusu kontaktovat klíčovou osobu na adrese dostupné z veřejných rejstříků, a bez přímého natáčení jakýchkoliv identifikovatelných osob), nicméně šlo o případ hraniční. Rada ČT se v této opírá o pravomocný rozsudek Městského soudu v Praze č. 22 Co 59/2024, kde soud v jiném případě shledává, že „Obsah reportáže a zejména absence naléhavosti neprodleného zveřejnění daného tématu zjevně neodůvodňují, aby žalovaná pořídila a zveřejnila záběry nepřipraveného a zaskočeného žalobce v domácím úboru (snad županu) na vlastní zahradě (na pozemku přímo přiléhajícím k domu)...“ a konstatuje, že „...žalovaná zákonný důvod zpravodajské licence využila nepřiměřeným způsobem v rozporu s oprávněnými zájmy žalobce.“

S pozdravem

Mgr. Karel Novák
předseda Rady České televize

Rada České televize

V Praze dne 10. června 2024

Vážený členové Rady,

dne 5. června 2024 mi byla Radou ČT předložena k vyjádření stížnost pana Petra Syrovátka (majoritního vlastníka společnosti SYNER Group a.s.) zastoupeného advokátní kanceláří PRK Partners, která se týká reportáže „Muž na radnici“ odvysílané dne 6. května 2024 v pořadu Reportéři ČT.

Stěžovatel namítá, že při natáčení zmíněné reportáže redaktoři Jana Neumannová a Ondřej Golis narušili stěžovatelovo soukromí a soukromí jeho rodiny tím, že s kamerou navštívili nemovitost, kde s rodinou bydlí, a záběry pořízené při této návštěvě následně odvysílali. V tomto jednání stěžovatel spatřuje porušení Kodexu ČT, konkrétně čl. 15.2., a dále pak také porušení osobnostních práv dle občanského zákoníku.

Předmětnou reportáž jsem zhlédl, byly v ní použity pouhé dva záběry ze situace, kdy se redaktoři snaží kontaktovat stěžovatele v místě jeho bydliště. Je důležité zdůraznit, že oba záběry byly natočeny z veřejné komunikace a na žádném z nich není zachycen nikdo z rodiny pana Syrovátka.

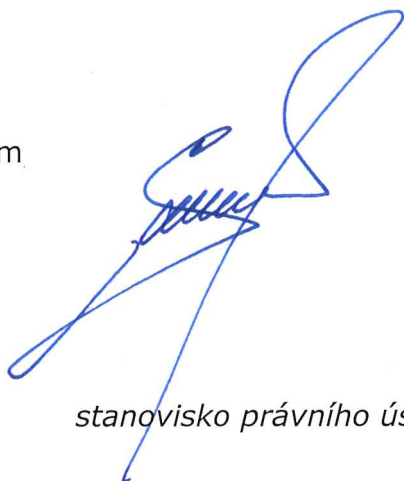
První záběr je natočen přes plot a lze na něm vidět dům a část zahrady. Na druhém záběru pak redaktoři stojí na ulici před vjezdovou bránou a zvoní. Protože ale na jejich zvonění nikdo nereaguje, situace tímto končí a žádný další záběr z místa již odvysílán nebyl. V praxi televizní publicistiky se jedná o zcela běžný postup, kdy se novináři, byť nedojde ke kontaktu se zájmovou osobou, snaží zveřejněním podobných záběrů dokumentovat, že vyčerpali veškeré možnosti, jak vyjádření získat. Pan Syrovátka jako osoba trestně stíhaná v souvislosti s tzv. libereckou korupční kauzou byl jednou z ústředních postav reportáže, a je tedy logická a

legitimní snaha redaktorů jeho osobní vyjádření k případu získat a zprostředkovat divákovi.

Navíc adresu nemovitosti, kterou redaktoři navštívili, uvádí stěžovatel u všech firem jako místo svého bydliště v obchodním rejstříku, a je tedy veřejně dostupná.

Přestože dle mého názoru působil záběr na dům a zahradu pana Syrovátka natočený přes plot poněkud samoúčelně a nejsem příznivcem tohoto typu záběrů (pokud nemají pro reportáž nějaký hlubší význam), nedomnívám se, že by v tomto konkrétním případě došlo k narušení soukromí stěžovatele zejména s ohledem na fakt, jak jsem již zmínil výše, že i tento záběr byl pořízen z veřejné komunikace a nebyl na něm zachycen nikdo z obyvatel nemovitosti. V souladu se stanoviskem právního úseku, které jsem si vyžádal, tak stížnost nepovažuji za důvodnou.

S pozdravem



Příloha:

stanovisko právního úseku

Stěžovatel pan Petr Syrovátka ve stížnosti adresované Radě České televize ze dne 22. května 2024 namítá, že bylo porušeno jeho soukromí a soukromí jeho rodiny. A to konkrétně tím, že dne 30. dubna 2024 autoři reportáže pořadu Reportéři ČT navštívili rodinný dům, kde bydlí se svou rodinou. Stěžovatel namítá, že štáb České televize pořídil několik videozáznamů rodinného domu, jeho okolí a zahrady. V domě měla být podle stěžovatele přítomna manželka pana Syrovátka a její vnoučata. Dále p. Syrovátka uvádí, že dne 2. května 2024 zaslal žádost České televizi, kde žádá o zdržení se dalšího obtěžování a nepoužití žádného pořízeného záznamu. V tomto jednání p. Syrovátka spatřuje porušení osobnostních práv dle občanského zákoníku a dále čl. 15.2 Kodexu České televize ohledně uveřejňování materiálů natočených na prahu domu. Stěžovatel si stěžuje na „napětí vyvolané agresivním jednáním reportérů České televize“.

Právní úsek si vyžádal podklady redakce pořadu Reportéři ČT včetně obsahu napadené reportáže. Z obsahu reportáže pak plyne, že je zaznamenán krátký úsek v rozsahu několika sekund, jak se autoři reportáže snaží kontaktovat pana Syrovátka v místě jeho bydliště. Je vidět záběr na dům s částí zahrady, kde p. Syrovátka bydlí a brána před domem. Vše pořízené z veřejné komunikace a v krátké časové sekvenci. Po neúspěšném pokusu o kontakt pak autoři reportáže z místa odešli. Z dostupných podkladů je patrné, že se o žádné agresivní jednání nemohlo ani náznakem jednat. Navíc je též patrné, že k žádnému kontaktu nedošlo, nikdo ani interkomem u brány na zvonění autorů reportáže neodpověděl a na záběrech nejsou žádné identifikovatelné osoby. Přitom je též zřejmé, že oslovení pana Syrovátka (s ohledem na okolnosti případu uvedené ad 1 shora), kdy je trestně stíháný, je většinovým akcionářem skupiny, a současně zde panuje podezření z úzkých nadstandardních vazeb s politickou reprezentací města Liberec v souvislosti s podnikáním skupiny, kterou (spolu)vlastní, jeho vyjádření je pro takovou reportáž naprosto klíčové. Proto i autoři reportáže zvolili zcela jistě správný postup, když se o kontakt s panem Syrovátkem pokoušeli nejen v místě sídla společnosti, ale dále prostřednictvím mluvčího skupiny pana Ondřeje Paclta, ale též právě v místě jeho skutečného bydliště. Naopak opačný postup, kdy by byl učiněn například pouze jediný kontakt, by mohl být považován za zcela nedostatečný. Zmínku o agresivním jednání je nezbytné též odmítnout, neboť autoři reportáže se na místě chovali naprosto slušně a ani nevstupovali na cizí pozemek. Takové jednání pak nemůže být v rozporu s čl. 15.2 Kodexu, neboť tento článek míří na zcela jiné okolnosti případu než na zmapování (z veřejné komunikace) pokusu o kontakt klíčové osoby pro účely obsahu reportáže, a to ještě navíc bez natáčení jakýchkoliv identifikovatelných osob.

Závěr: Stížnost pana Syrovátka s ohledem na výše uvedené nepovažujeme za důvodnou, když nedošlo k žádnému zásahu do osobnostních práv, soukromí a ani k porušení obč. zák. či Kodexu České televize.