

Analýza publicistických pořadů České televize „Reportéři ČT“ a „168 hodin“ (rok 2019)

- Náměty publicistických reportáží byly často kriminální kauzy, společenské jevy a historické události
- V odkazování na externí zdroje byli autoři reportáží v obou publicistických pořadech přesní
- Bez nálezu s vyšší závažností bylo vyhodnoceno všech 265 detailně posuzovaných příspěvků Reportérů ČT a 168 hodin
- Uspokojivý prostor k vyjádření byl poskytnut všem hlavním subjektům příspěvků Reportérů ČT a 168 hodin

V roce 2019 bylo analyzováno 365 publicistických příspěvků dvojice relací o celkové stopáži 44 hodin a 53 minut.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



168
HODIN

Tematická agenda:

- V příspěvcích Reportérů ČT byly nejčastěji tematizovány *historie a kriminální činy* (s převážně hospodářským pozadím), pořad 168 hodin se věnoval *společenským jevům a státní správě* (snímky [5](#), [12](#)).

Transparentnost:

- Způsob odkazování na externí zdroje v obou publicistických pořadech navazoval na dlouhodobě nastavený přesný standard u hranice 90% míry transparentnosti (snímky [6](#), [14](#)).

Srozumitelnost a správnost:

- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 265 publicistických reportážích. V žádném příspěvku nebyl učiněn nálezný zjištění s vyšší závažností. Jako zcela korektní bylo posouzeno 88 % příspěvků Reportérů ČT a 95 % reportáží 168 hodin (snímky [7](#), [8](#), [15](#), [16](#)).

Objektivita:

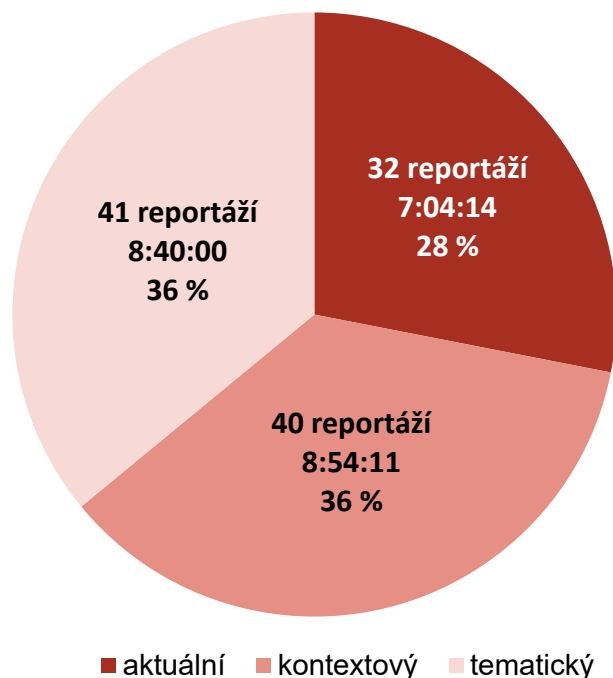
- Všem hlavním subjektům reportáží byl v obou publicistických pořadech v roce 2019 poskytnut uspokojivý prostor k vyjádření (snímky [9](#), [10](#), [17](#), [18](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



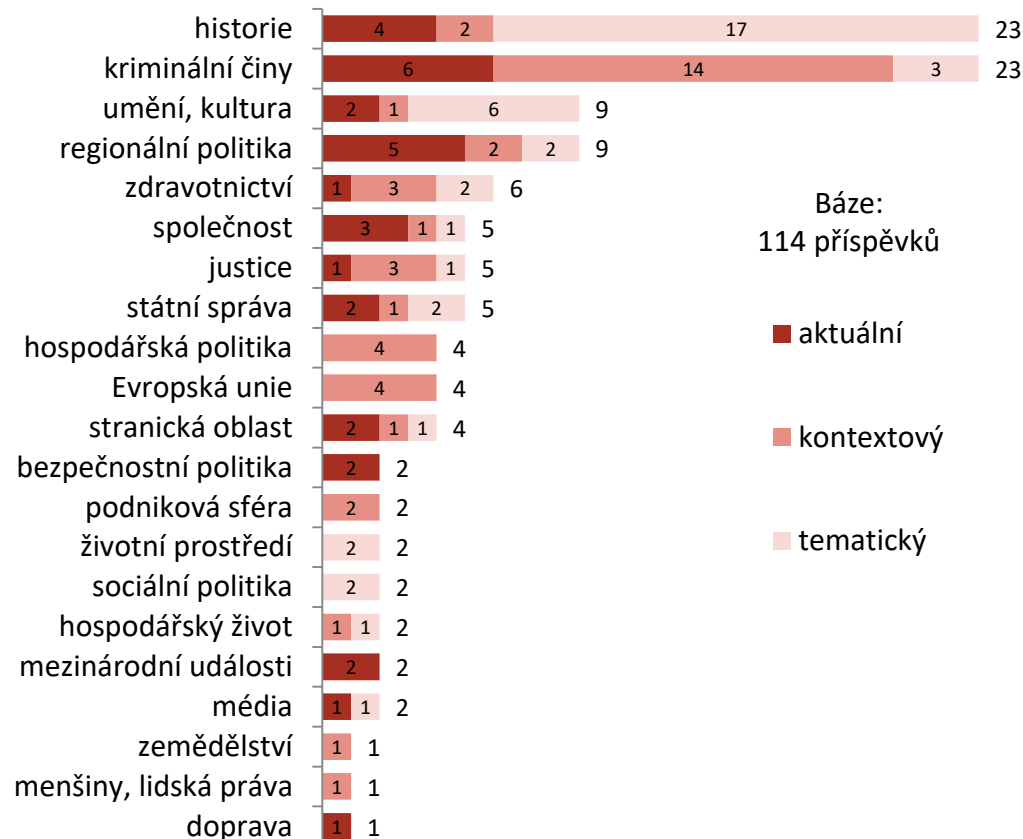
VARIABILITA; TEMATICKÁ AGENDA: Reportéři ČT

Aktuálnost reportáží (rok 2019)



**Celková stopáž pořadu: 24 hodin
38 minut a 25 vteřin**

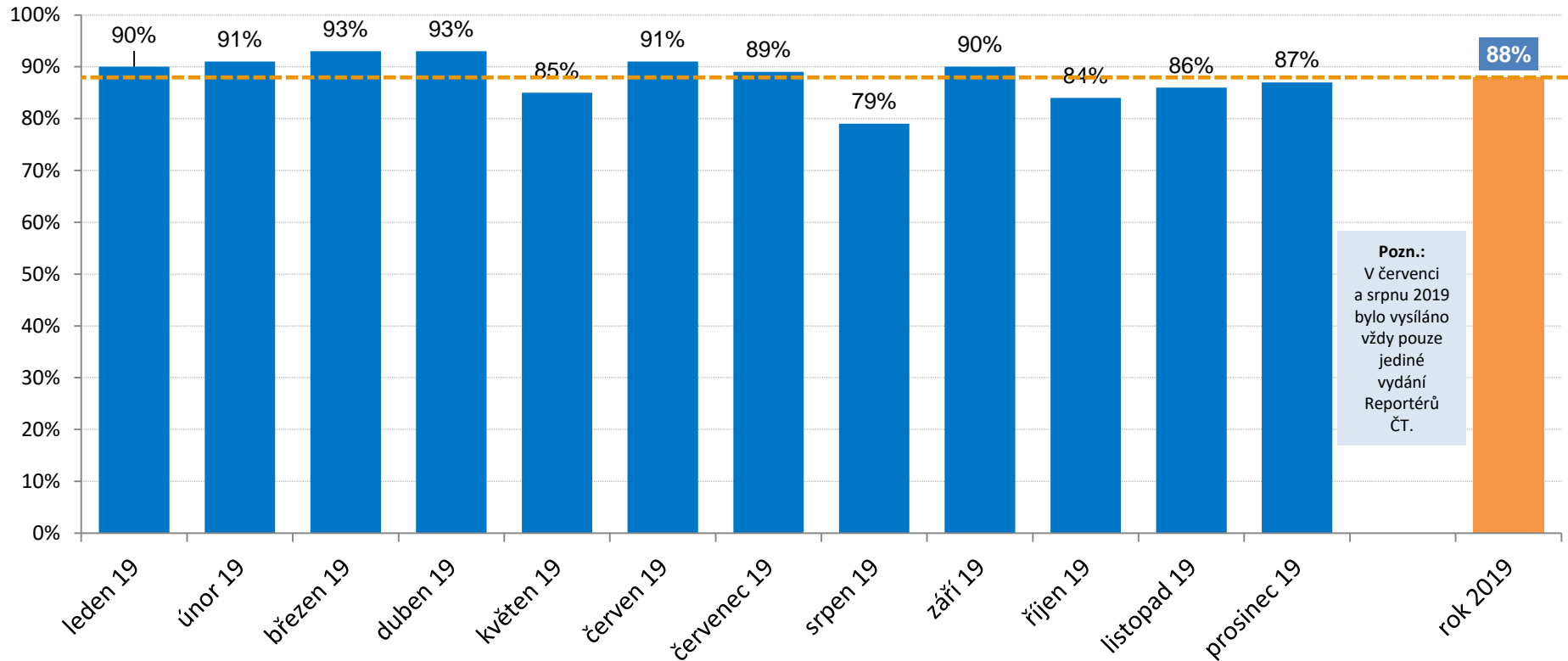
Tematická agenda (rok 2019)



Více než čtvrtina reportáží reagovala na aktuální dění ve společnosti, politice či byznysu. I přes dvojnásobný meziroční nárůst je nutné konstatovat, že zdánlivě nízký podíl je způsoben tím, že se pořad opakovaně vrací k některým již zpracovaným tématům a sleduje i jejich další vývoj (kontextové příspěvky). Většina reportáží se zaměřovala na nové poznatky naší historie (zejména té mezi lety 1945 – 1989) a také na kriminální činy (hospodářská kriminalita, korupce, podvody, organizovaný zločin, majetkové prohřešky).

Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací (rok 2019)

Báze: výroky reportérů a reportérek, které odkazovaly na externí zdroje informací



Pozn.:
V červenci a srpnu 2019 bylo vysíláno vždy pouze jediné vydání Reportérů ČT.

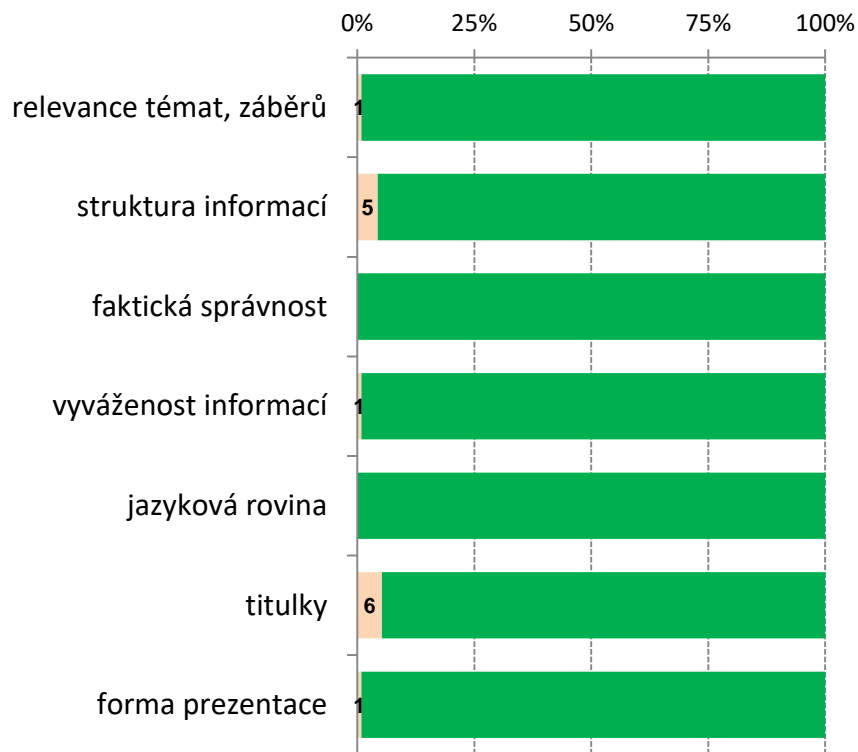
V roce 2019 odkazovali reportéři a reportérky ve svých příspěvcích na 1254 zdrojů, osob, dokumentů a mediálních vyjádření. Přesně bylo citováno 1062 zdrojů, středně přesných parafrází zaznělo 130, nepřesně zdrojováno bylo 58 odkazů (2x nebylo možné zdroj posoudit, jelikož byl utajený – reportéři zachovali anonymitu zdroje za účelem získání důvěrných interních informací).

Dlouhodobé srovnání míry přesnosti v označování externích zdrojů

rok 2014	91 %
rok 2015	89 %
rok 2016	89 %
rok 2017	88 %
rok 2018	89 %
rok 2019	88 %

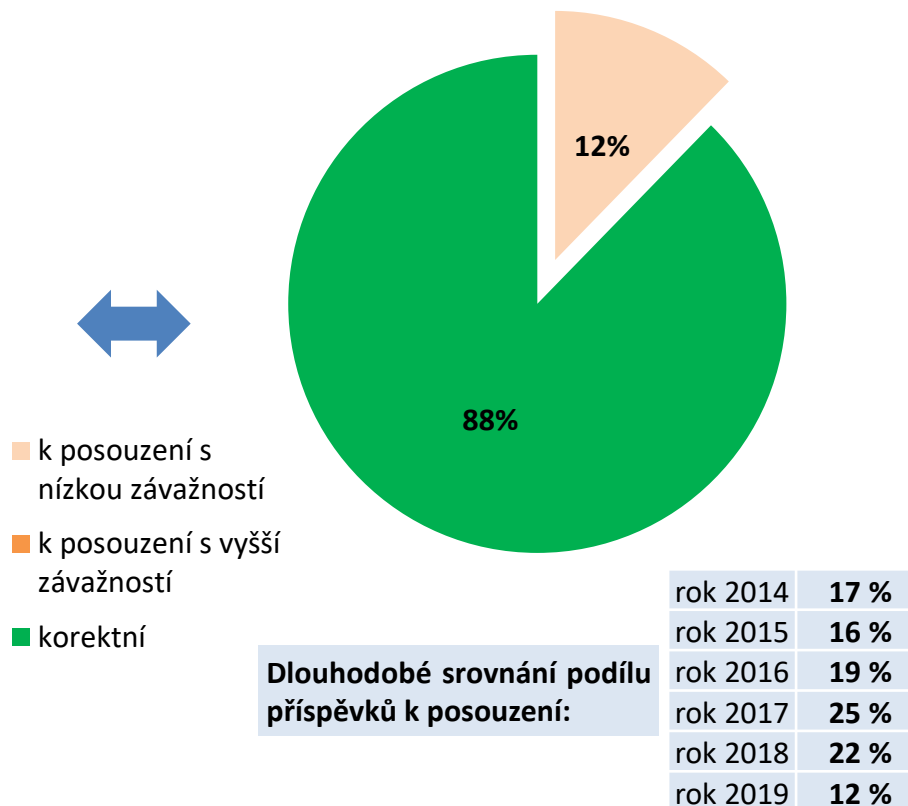
SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (rok 2019)



Báze: 114 příspěvků

Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (rok 2019)



V žádné ze 114 odvílaných reportáží nebyl při detailním zaměření na aspekty srozumitelnosti a správnosti učiněn nálezk posouzení s vyšší závažností. Zcela bez nálezů bylo posouzeno 100 publicistických příspěvků.

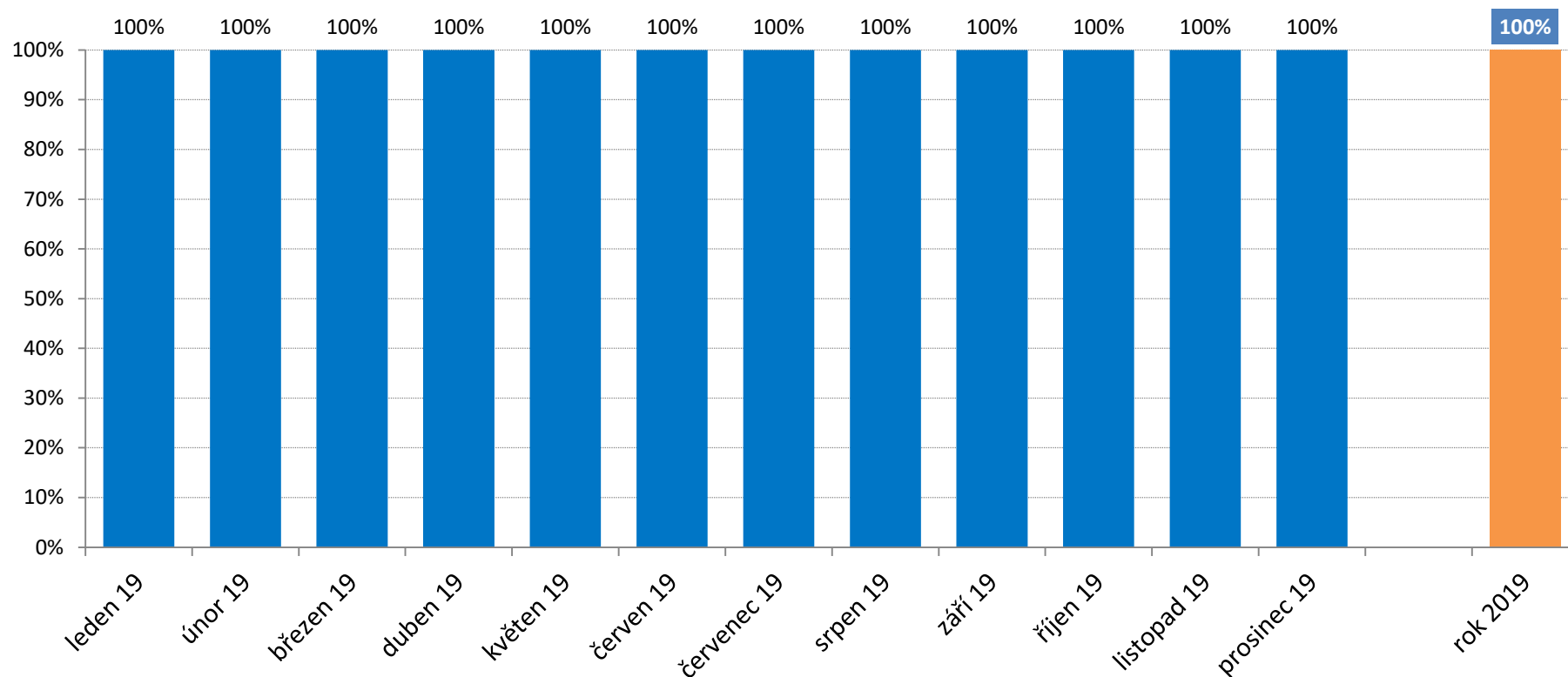
Většina nálezů k posouzení byly učiněny v aspektu **titulky** a **struktura informací**. V ostatních šesti aspektech došlo jen k minimálním počtům nálezů.

NÁLEZY SNÍŽENÉ SROZUMITELNOSTI A SPRÁVNOSTI: Reportéři ČT

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
21.01.2019	Paclíková Adéla, Srnka Vojtěch	Bohatství zaniklého statku	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓
04.02.2019	Strnadová Tereza, Paclíková Adéla	Miliardový pozemek II.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
04.02.2019	Vrána Karel	Volby ve stínu větrníků	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
18.02.2019	Petráček Mirek	Popravený továrník	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓
11.03.2019	Petráček Mirek	Vymazání z dějin	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
15.04.2019	Hanslík Hanuš	Vyděšený harmonikář	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓
29.04.2019	Máslová Andrea	Zakletý	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓
13.05.2019	Petráček Miroslav	Vraždili a pili šampaňské	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
10.06.2019	Dobiášová Markéta, Vrána Karel	Miliardy z chatrče	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
01.07.2019	Kleková Silvie	Stěhování do ráje	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
23.09.2019	Macháček David, Neumannová Jana	Dvojí metr	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓
11.11.2019	Hanslík Hanuš	Národní bití	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
18.11.2019	Neumannová Jana	Nájemci na obtíž	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓
25.11.2019	Vondráček David	Masaryk pod mikroskopem	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓

Vyjádření redakce k reportáži Dvojí metr: Dotaz na účelovost přeložení Karla Trefného na pracoviště do Prahy byl součástí okruhu témat zaslaných tiskovému oddělení GFR před rozhovorem s generální ředitelkou Tatjanou Richterovou. Tuto záležitost ředitelka nekomentovala. Odpověď žádala redakce i po panu Martinu Janečkovi, ten rozhovor poskytnout odmítl.

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (rok 2019)



Podobně jako v předchozích letech byli autoři a autorky reportáží korektní v poskytování prostoru k vyjádření hlavním aktérům prezentovaných příspěvků.

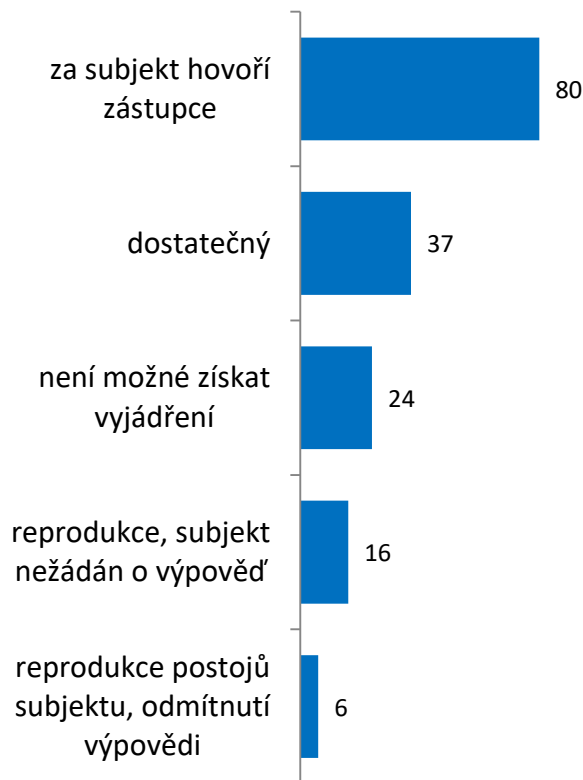
Možnost prezentovat své postoje přímo a osobně využilo 23 % subjektů. Naopak 4 % aktérů se odmítla k reportážím vyjádřit a autoři příspěvků využili v reportážích jejich vyjádření pořízená dříve či pro jiná média.

Dlouhodobé srovnání podílu hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření

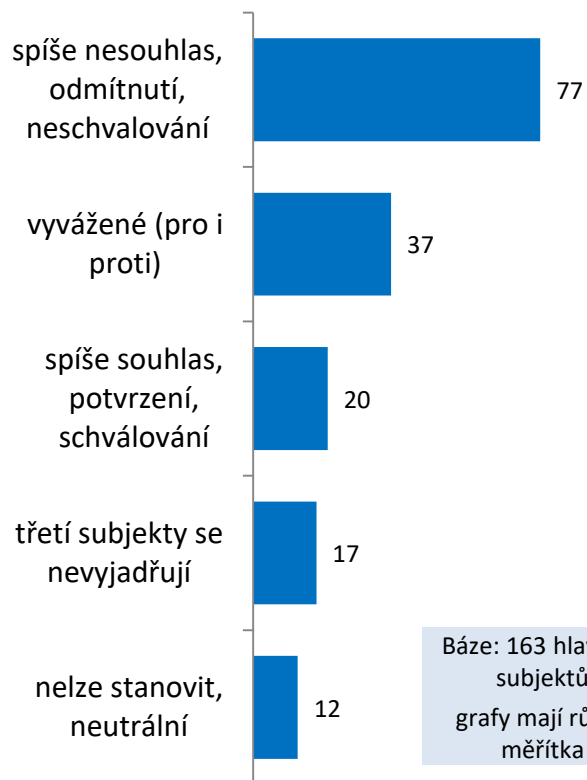
rok 2014	98 %
rok 2015	98 %
rok 2016	99 %
rok 2017	100 %
rok 2018	100 %
rok 2019	100 %

OBJEKTIVITA: Reportéři ČT

Prostor poskytnutý hlavním subjektům (rok 2019)

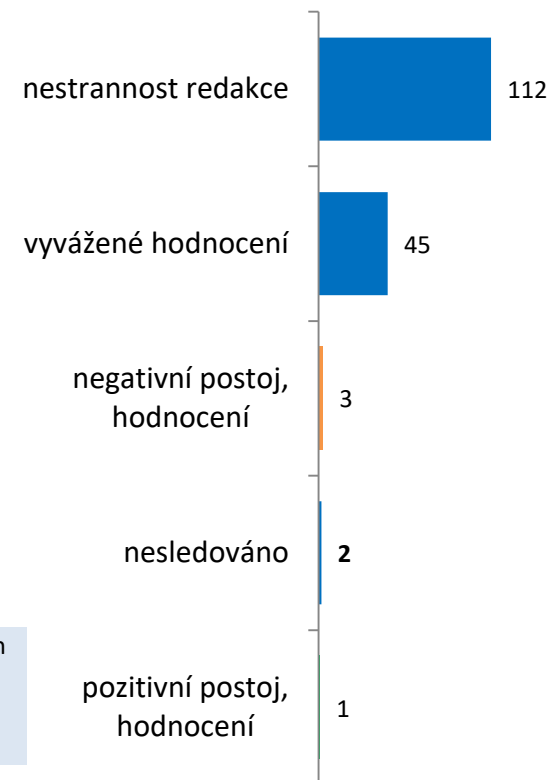


Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (rok 2019)



Báze: 163 hlavních subjektů
grafy mají různá měřítka

Explicitní hodnocení subjektu reportérem (rok 2019)



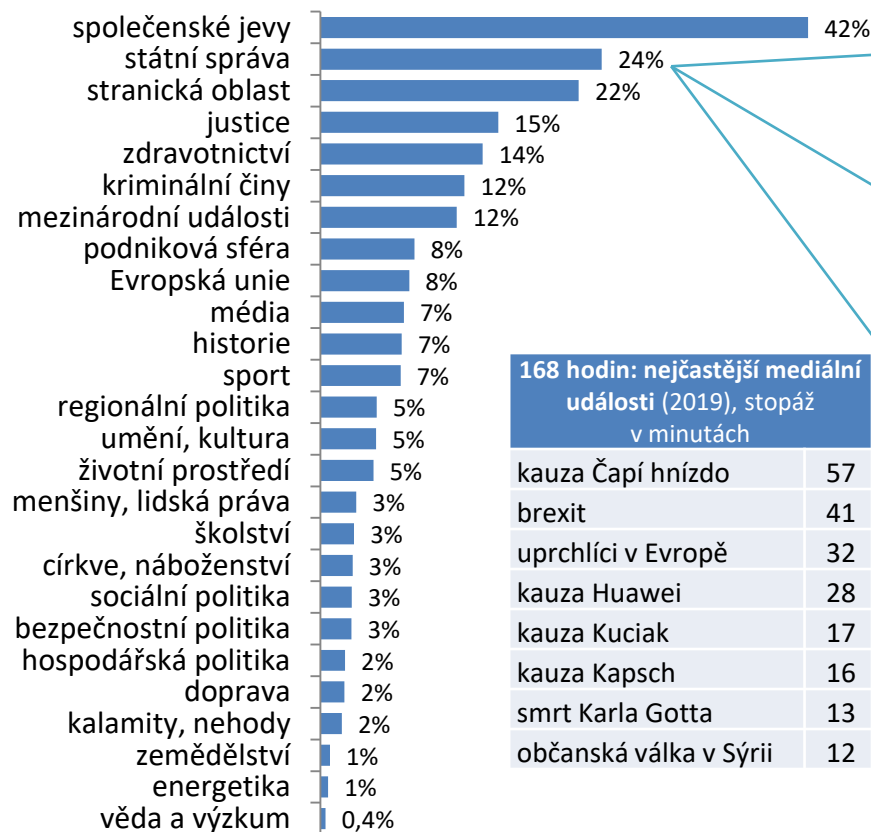
Explicitně příznakové hodnocení (negativní či pozitivní) zaznělo z úst autorů reportáží pouze o čtyřech hlavních subjektech (2,5 %). **Vyváženě nebo nestranně tedy bylo prezentováno 96 % hlavních aktérů** (u dalšího 1,5 % subjektů nebylo explicitní stanovisko redakce hodnoceno). Negativního hodnocení reportéři se dočkaly ubytovny pro cizince ([Miliardy z chatrče](#)), zanedbaná výměna léků, která povede k nutnosti jejich zničení ([Léky na podpal](#)) a zásahy policie proti demonstrantům v Hong-kongu ([Demokracie v poločase](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika

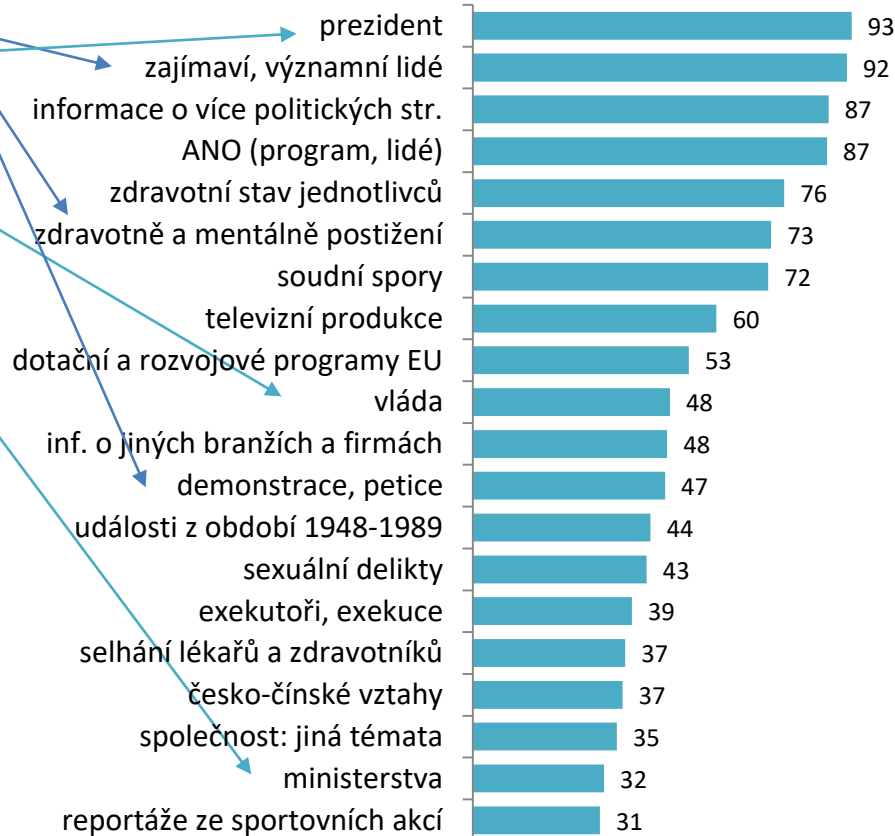


TEMATICKÁ AGENDA: 168 hodin

168 hodin: nejčastěji prezentované tematické kategorie reportáží (rok 2019), podíl na stopáži



168 hodin: nejčastější detailní témata reportáží (rok 2019), stopáž v minutách

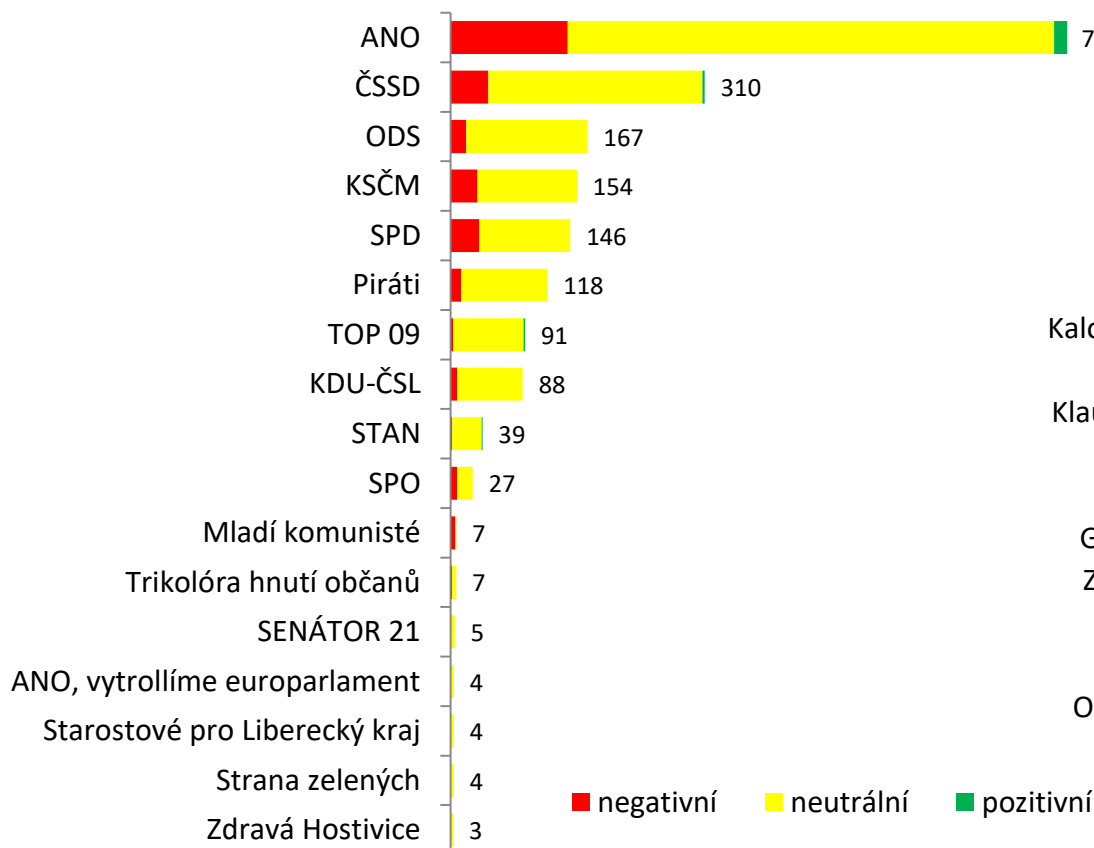


168 hodin: nejčastější mediální události (2019), stopáž v minutách	
kauza Čapí hnízdo	57
brexit	41
uprchlíci v Evropě	32
kauza Huawei	28
kauza Kuciak	17
kauza Kapsch	16
smrt Karla Gotta	13
občanská válka v Sýrii	12

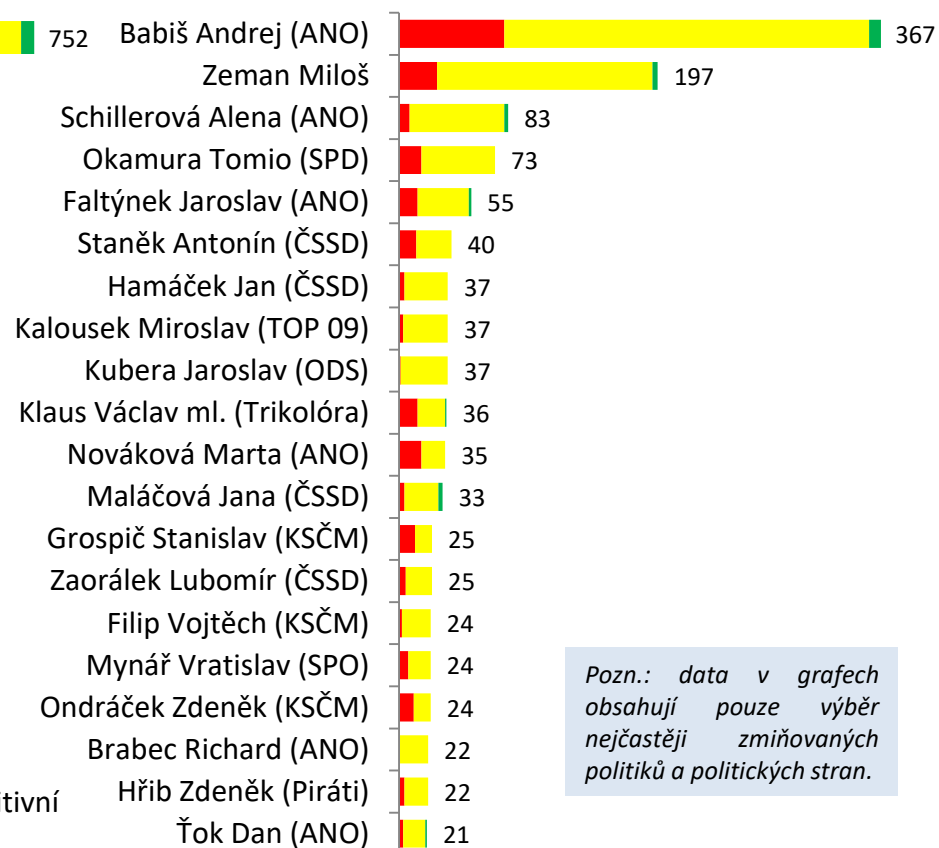
Celkem se v příspěvcích pořadu 168 hodin objevilo 25 rozdílných témat, z nichž nejvíce stopáže získala ta spadající do kategorie *společenských jevů*. Mezi nimi dominovali zajímaví a významní lidé, další z nich se pak zaměřovaly na zdravotně a mentálně postižené spoluobčany a demonstrace, konkrétně šlo o ty proti Andreji Babišovi a ministryni spravedlnosti Marii Benešové. Celkovou stopáží pak následovaly příspěvky z tematické kategorie státní správa. V nich se autoři zaměřili hlavně na práci prezidenta, české vlády a dění na ministerstvech.

POLITIKA: 168 hodin

168 hodin: intenzita a tón medializace politických stran
(rok 2019, počet výpovědí)



168 hodin: intenzita a tón medializace politiků
(rok 2019, počet výpovědí)

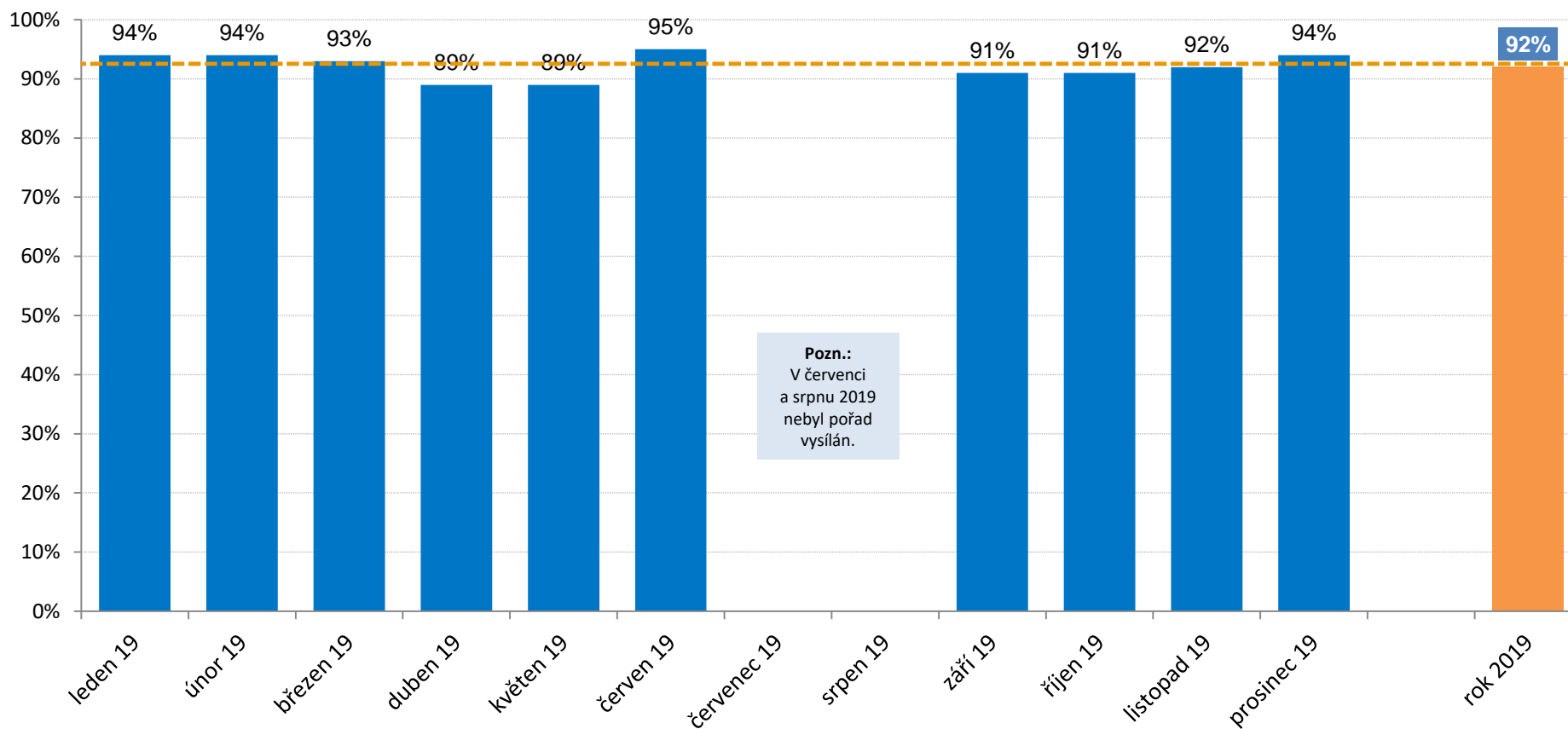


Pozn.: data v grafech obsahují pouze výběr nejčastěji zmiňovaných politiků a politických stran.

V reportážích 168 hodin bylo v roce 2019 zmíněno 33 politických stran a hnutí, nejčastěji vládní ANO. Z parlamentních stran mělo relativně nejméně příznivý mediální obraz hnutí SPD (rozdíl v podílu pozitivních a negativních výpovědí byl -24 %) a KSČM (-21 %). Mezi politiky dominovali zejména premiér a prezident republiky, celkem se za celý rok objevily v pořady zmínky o celkem 207 politikcích. Redaktoři ČT byli autory 30 % negativních výroků, které v pořadu zazněly, zbylých 70 % zaznělo od jiných politiků, odborníků, od veřejnosti v anketách aj.

TRANSPARENTNOST: 168 hodin

Transparentnost zdrojů (rok 2019)



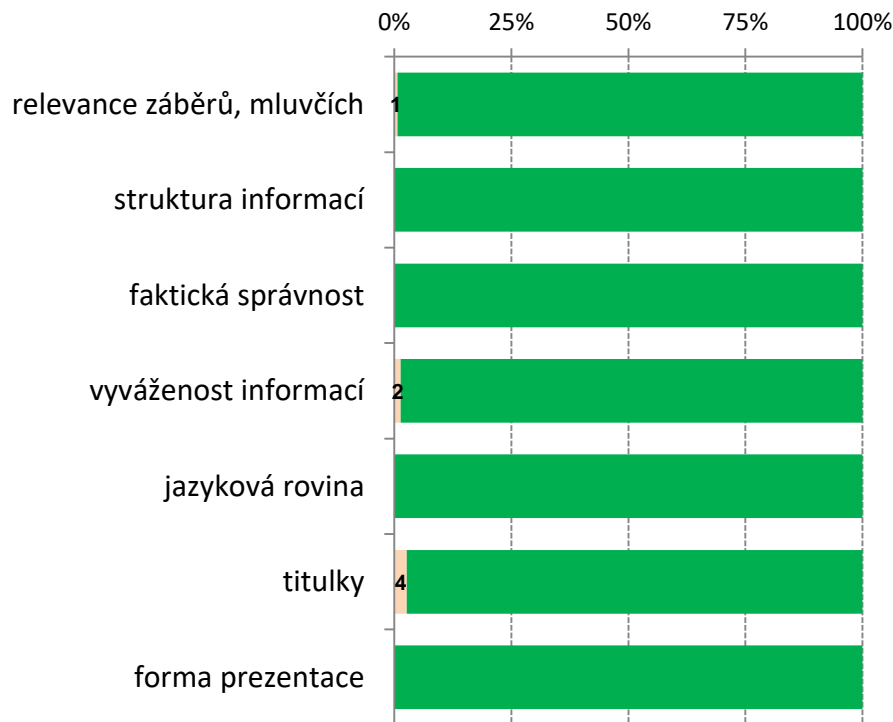
Analytická data ukazují v případě pořadu 168 hodin na dlouhodobě udržovaný standard pohybující se blízko hranice 90% míry transparentnosti, tedy v horní polovině intervalu [přesných](#) citací a [parafrází zdrojů](#). V roce 2019 bylo 1105 zdrojů citováno [přesně](#), 63 odkazů bylo [středně přesných](#) a 43 [nepřesných](#).

**Meziroční srovnání
míry přesnosti
v označování
externích zdrojů**

rok 2017	89 %
rok 2018	93 %

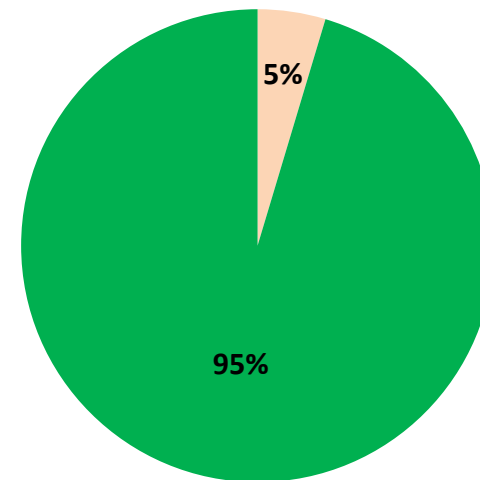
SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: 168 hodin

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (rok 2019)



Podíl příspěvků, v nichž se objevil nedostatek (rok 2019)

Báze: 151 příspěvků



- k posouzení s nízkou závažností
- k posouzení s vyšší závažností
- korektní

Meziroční srovnání podílu korektních příspěvků a příspěvků k posouzení:

rok 2017	12 %
rok 2018	5 %

Srozumitelnost a správnost nebyla posuzována u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových). Aspekty srozumitelnosti a správnosti nebyly taktéž detailně analyzovány v silvestrovském vydání pořadu 168 hodin.

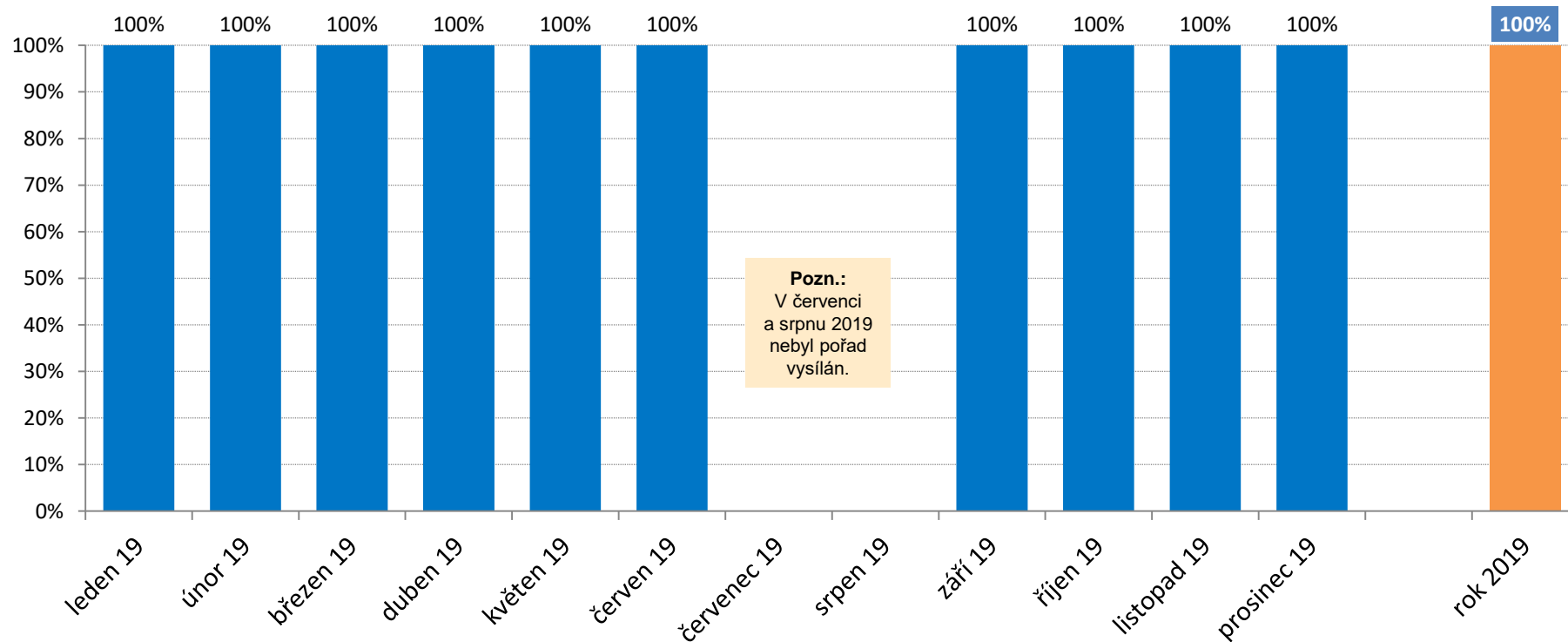
Detailní aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány ve 151 příspěvcích publicistického pořadu, z nich 144 reportáží (tedy 95 %) bylo zcela korektních a u žádného příspěvku nebyl zaznamenán nálezný s vyšší závažností. Nejvíce nálezů k posouzení srozumitelnosti a správnosti pocházelo z prvního čtvrtletí (3 příspěvky), v druhém a čtvrtém čtvrtletí byly zaznamenány shodně 2 nálezky. Ve srovnání s rokem 2018 zůstal podíl příspěvků k posouzení totožný. Nejvyšší četnost nedostatků nastala v oblasti titulků, jednalo se především o jejich absenci u některých aktérů reportáží.

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (rok 2019)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
13. 01. 2019	Ciroková Kristina, Tunová Zuzana	Pofidérní bojovníci	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
17. 02. 2019	Novák Jan	Ministryně operátorů	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓
31. 03. 2019	Cirokova Kristina	Žába na prameni	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
19. 05. 2019	Ciroková Kristina, Tunová Zuzana	Kultura ministra kultury	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓
16. 06. 2019	Novák Jan	Miliardový klam	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓
15. 09. 2019	Stibalová Kateřina	Yellow Ladies	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
27.10.2019	Stibalová Kareřina	Účet za exekutora	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓
15.12.2019	Tunová Zuzana	7 obětí	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓

OBJEKTIVITA: 168 hodin

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (rok 2019)



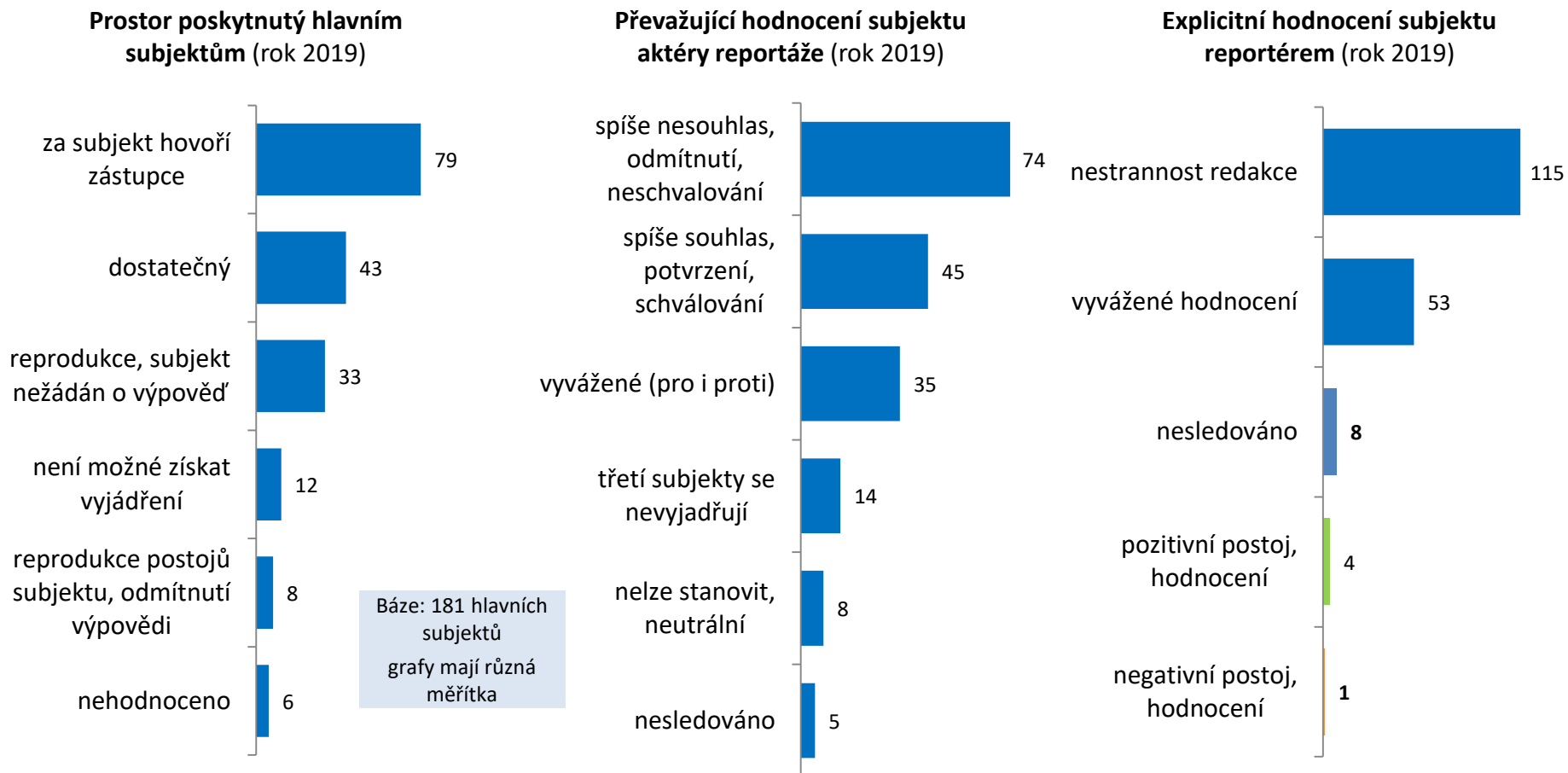
Aspekty objektivit (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových). Aspekty srozumitelnosti a správnosti nebyly taktéž detailně analyzovány v silvestrovském vydání pořadu 168 hodin.

V reportážích pořadu 168 hodin se v roce 2019 objevilo 181 subjektů, kterými byli politici, politická hnutí, společnosti, svazy, znovunalezené historické záznamy, ale i výjimeční lidé a projekty (např. sbírka na handbike, vládní čtvrt, chráněné bydlení apod.) aj. **Uspokojivý prostor k vyjádření poskytli reportéři** (nejvíce reportáží připravili Jan Novák a Martin Mikule) **všem hlavním subjektům**, stejně jako v předcházejícím roce.

Meziroční srovnání podílu hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření

rok 2017	95 %
rok 2018	100 %

OBJEKTIVITA: 168 hodin



Aspekty objektivity (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikaveršových). Aspekty srozumitelnosti a správnosti nebyly taktéž detailně analyzovány v silvestrovském vydání pořadu 168 hodin.

Autoři reportáží prezentovali 93 % hlavních subjektů nestranně nebo vyváženě. Explicitního hodnocení se dopustili v 5 případech, z nichž ve 4 hodnotili pozitivně (jednalo se o Ústav organické chemie a biochemie UK, pilota záchranky Michala Beneše, hru Beat Saber a ženu, která se stará o opuštěná a stará zvířata). Negativně byl redaktorkou hodnocen ministr kultury Antonín Staněk (ČSSD), stejnou bilanci jeho politického působení však poskytli v reportáži i zástupci kulturní sféry nebo politolog. **Ostatní aktéři reportáží hodnotili subjekty negativně v 41 % případů.**

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



168
HODIN

Aktuálnost příspěvku: aspekt aktuálnosti rozděluje příspěvky do tří kategorií. Příspěvek **aktuální** se týká současnosti a bezprostředně reaguje na aktuální událost. Může se jednat o odhalení kauzy, o okamžitý report z místa postiženého přírodní katastrofou, občanskými nepokoji nebo vojenskými zásahy, o postoje politiků a veřejnosti k právě projednávaným úpravám legislativy atd. Čas zveřejnění tohoto typu příspěvku je elementárně důležitý i pro jeho relevanci. V příspěvku **kontextovém** jde o prezentaci událostí v širším kontextu s jistým časovým odstupem (např. uvedení nových faktů v určité kauze, seznámení s aspekty konkrétního občanskoprávního sporu, průběh a výsledek vyšetřování určitého kriminálního činu nebo jiného případu porušování zákona). Příspěvek **tematický** se orientuje na nadčasovější témata zejména společenského života (např. vztahy veřejnosti k postiženým lidem, stav životního prostředí ve městech a na venkově) a nereaguje bezprostředně na aktuální dění. Čas uveřejnění tohoto typu příspěvku nehraje nejdůležitější roli pro jeho adekvátní percepci ze strany diváka.

Báze: počet promluv/výpovědí/příspěvků/médií/sledovaných aspektů, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, graf může prezentovat pouze nejvýznamnější výsledky.

Explicitní stanovisko redakce: publicistika poskytuje i samotné redakci prostor pro vyjádření vlastního stanoviska vůči hlavním subjektům. Jako hodnotící stanovisko je chápáno **explicitní** vyjádření hodnocení (volbou příznakového lexika, jednoznačného odsudku, nebo naopak sympatií apod.).

Forma: stylová forma příspěvku; u publicistiky kódována převážně „reportáž“.

Hlavní téma: téma, kterého se týkala převážná část příspěvku.

Hlavní subjekt: aktér příspěvku, jehož chování nebo jednání je popisováno, případně hodnoceno ze strany redakce nebo třetích stran. Jako hlavní subjekt může být kódováno i téma (např. BSE).

Hodnocení hl. subjektu třetími stranami: pokud třetí strany komentují jednání hlavního subjektu, jaké je převažující stanovisko všech jejich členů? Hodnocení představuje i souhlas nebo odmítnutí.

Kódování, kódovací kniha: standardizovaný postup získávání informací. Metodika je jednoznačně definovaná tzv. Kódovací knihou. Pro jednotlivé klienty je možné vytvářet odlišnou metodiku v závislosti na sledovaných cílech spolupráce.

Obsahová analýza: systematické shrnutí obsahu a formy zpravodajství a publicistiky pomocí předem definované klasifikace. Příspěvky nejsou interpretovány subjektivně, ale kódovány kontrolovatelným způsobem dle předem dané metodiky.

Prostor pro vyjádření: poskytla redakce hlavnímu subjektu dostatečný prostor pro vyjádření? Dostatečnost netkví v časové rozloze výpovědi hlavního subjektu, ale především ve zjištění, zda dostal možnost vyjádřit se ke všem klíčovým aspektům, v jejichž souvislosti byl zmiňován.

Příznakovost: publicistické pořady umožňují širokou variabilitu ztvárnění příspěvků o konkrétních tématech, příznakovost určuje intenzitu využití výrazových prostředků (viz Výrazové prostředky) na ploše příspěvku. Příznakovost je jedním z implicitních prostředků, jak může dát redakce najevo své stanovisko k představeným subjektům, popř. tématům. Zvýšená míra příznakovosti signalizuje přítomnost faktorů, které mohou mít vliv na diváckou interpretaci.

Relevance: v jakém vztahu jsou jednotlivé třetí strany k hlavnímu subjektu/tématu příspěvku? Adekvátní volba třetích stran může rozhodovat o úrovni práce redaktora.

Tematická kategorie: jednotlivé konkrétní tematické aspekty jsou slučovány do skupin podle obsahové příbuznosti. Do kategorie *společenské jevy* tak například patří jak převody bytů, tak pořádání dětských táborů nebo portréty zajímavých lidí. Jednotlivým reportážím je vždy přiřazena jedna dominantní tematická kategorie, o níž příspěvek pojednává.

Transparentnost: analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

Třetí strany: v příspěvku vystupují především jako komentátoři a poskytovatelé informací.

Výrazové prostředky: takové stylistické prostředky, které vedle funkce obsahové nesou i další přidané funkce (estetické, hodnotící). Za výrazové prostředky není považován grafický doprovod usnadňující pochopení (schémata).

ZÁKLADNÍ POJMY 3/4: transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ožívají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nepřespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuje informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu (dlouhodobému) srovnání pořadů a redaktorů.

Strukturovaná analýza srozumitelnosti

Každá publicistická reportáž ČT je analyzována detailně na základě těchto aspektů:

Aspekty srozumitelnosti	Popis
relevance témat, mluvčích	Relevance se vztahuje k obsahovým aspektům reportáže a původcům výpovědí; analýza vyhodnocuje míru jejich závažnosti ve vztahu k hlavnímu tématu příspěvku, popř. jejich absenci.
struktura informací	V rámci tohoto kritéria je hodnocen způsob obsahové výstavby reportáže a jeho vliv na srozumitelnost, tj. logická posloupnost informací a smysluplné rozvíjení problematiky.
faktická správnost - přesnost - konkrétnost	Jedná se o posouzení srozumitelnosti prezentovaných informací zaměřené na odhalení logických a faktických chyb, rozporuplnost prezentace jednotlivých fakt nebo přítomnost bližší nespecifikovaných slovních výrazů, které nejsou obecně rozšířeny.
vyváženost informací - kontext	Z hlediska vyváženosti analýza sleduje, zda je popisovaná skutečnost zobrazena ze všech relevantních úhlů pohledu a zda jsou jednotlivé aspekty problematiky prezentovány v adekvátní míře, aby obraz o dané skutečnosti nebyl zkreslován.
jazyková rovina	Kategorie indikuje, zda v reportáži došlo k neadekvátnímu užití jazyka v oblasti syntaxe (větná skladba), lexika a stylistiky.
užití titulků	Analýza zjišťuje, zda v rámci reportáže dochází ke korektní distribuci titulků (odpovídá-li titulek prezentované osobě, charakterizuje-li dostatečně její vztah k tématu, neobsahuje-li chyby a překlepy, je-li uváděn opakovaně s ohledem na paměťový interval vnímatele).
forma prezentace	V této oblasti se posuzuje, zda byl způsob zpracování obsahu vzhledem k tématu pořadu vhodně zvolený, přičemž je sledováno využití nejrůznějších výrazových prostředků, soulad obrazu a zvuku, soulad obrazu a průvodního slova, atd.

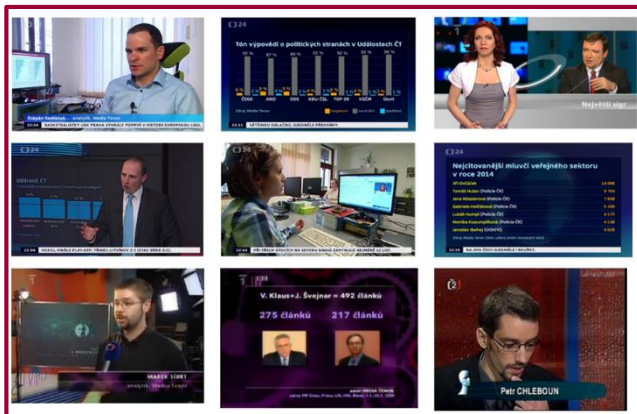
Metodická poznámka: od 1. 1. 2015 je experimentálně posuzována závažnost jednotlivých nálezů rozdělená na „nálezy k posouzení s nízkou závažností“ a „nálezy k posouzení s vyšší závažností“. Toto rozlišení souvisí s mírou formálnosti nálezu v případě nálezů s nízkou závažností (např. gramaticky chybné titulky, nepřesně načasovaný synchron obrazu a zvuku) a na druhé straně s možným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého ze subjektů vinou nepřesnosti v případě nálezů s vyšší závažností.

Media Tenor: „Kde jiní pracují s pocity, my dodáváme čísla.“

- Unikátní řešení v media intelligence: analýza médií připravovaná týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

Střípky z médií

Experti Media Tenoru komentují mediální jevy



[Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego](#)



Naše vybraná partnerství



Podporujeme studenty



Pořádáme oborové akce



V lednu 2020 zpracoval Media Tenor, spol. s r.o.

Analytik projektu: Mgr. Věra Bartalsová

Vedoucí projektu: Ing. Pavel Herot, Ph.D.

vera.bartalsova@mediatenor.cz

www.mediatenor.cz

tel. +420 608 701 639

Stodolní 9

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.

Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.

Budeme rádi za jakékoliv další náměty.