

## Analýza publicistických pořadů České televize „Reportéři ČT“ a „168 hodin“ (1. pololetí 2023)

- Nejčastějším námětem publicistických reportáží byly v případě Reportérů ČT *mezinárodní události*, redaktoři 168 hodin se zaměřili na *státní správu*
- V odkazování na externí zdroje byli autoři reportáží v obou publicistických pořadech přesní (Reportéři ČT 93 % a 168 hodin 95 %)
- Bez nálezu s vyšší závažností bylo vyhodnoceno všech 142 detailně posuzovaných příspěvků Reportérů ČT a 168 hodin, méně závažné nálezy k posouzení byly učiněny ve 2 reportážích
- Uspokojivý prostor k vyjádření byl poskytnut všem hlavním subjektům příspěvků Reportérů ČT i 168 hodin

V 1. pololetí roku 2023 bylo analyzováno 185 publicistických příspěvků dvojice relací o celkové stopáži 26 hodin a 4 minuty.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



**168**  
**HODIN**

## Tematická agenda:

- Reportéři ČT nejčastěji tematizovali *mezinárodní události a státní správu*. Nejdéle prezentovanou kauzou byla válka na Ukrajině (více snímek [5](#)). Pořad 168 hodin pak nejvíce prostoru věnoval *státní správě a společenským jevům* (více snímek [11](#)).

## Transparentnost:

- Způsob odkazování na externí zdroje v obou publicistických pořadech navazoval na dlouhodobě nastavený [přesný](#) standard nad hranicí 90% míry transparentnosti (více snímky [6](#) a [13](#)).

## Srozumitelnost a správnost:

- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány ve 128 publicistických reportážích – 50 v Reportérech ČT a 78 ve 168 hodinách. Nález s vyšší závažností nebyl v posuzovaném období učiněn. Jako zcela korektní bylo posouzeno 50 příspěvků Reportérů ČT a 76 reportáží 168 hodin (více snímky [7](#) a [14](#)).

## Objektivita:

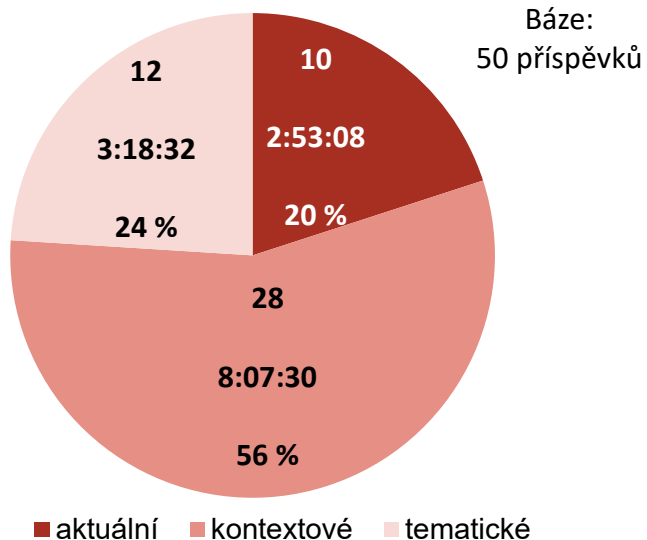
- Všem hlavním subjektům reportáží v obou publicistických pořadech byl poskytnut uspokojivý prostor k vyjádření (více snímky [8](#), [9](#), [15](#) a [16](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



# VARIABILITA; TEMATICKÁ AGENDA: Reportéři ČT

## Aktuálnost reportáží (1. pololetí 2023)



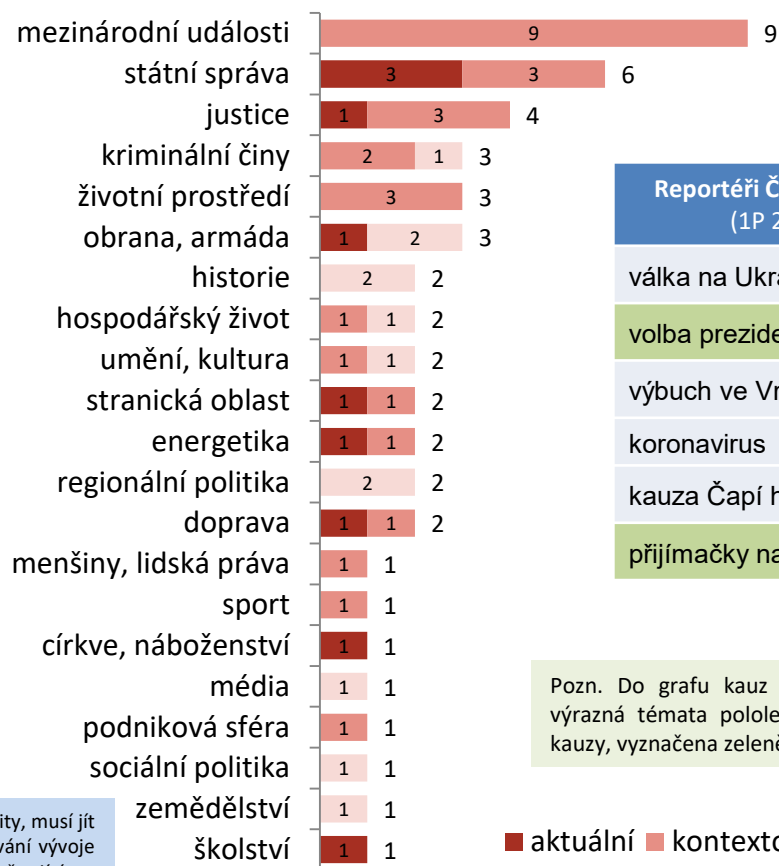
Pozn.: relativní hodnoty udávají podíl z **počtu příspěvků**.

**Celková stopáž pořadu: 14 hodin  
19 minut a 10 vteřin – 50 příspěvků**

(všechny příspěvky byly detailně posuzovány)

Kodex ČT 5.3: „Aktuálněpublicistické pořady ČT nabízejí především kritickou reflexi reality, musí jít do hloubky věcí, zjišťovat pravé příčiny jevů a popsat rozsah následků. (...) Při sledování vývoje demokratické společnosti je nezbytné uvádět investigativní publicistické pořady věnující se závažnému porušování zákona, korupci a ochraně práv a zájmů občanů. (...)“

## Tematická agenda (1. pololetí 2023)



### Reportéři ČT: nejčastější mediální události (1P 2023), stopáž v minutách

válka na Ukrajině	196
volba prezidenta ČR	45
výbuch ve Vrbětčicích	40
koronavirus	27
kauza Čapí hnízdo	23
přijímačky na střední školy	23

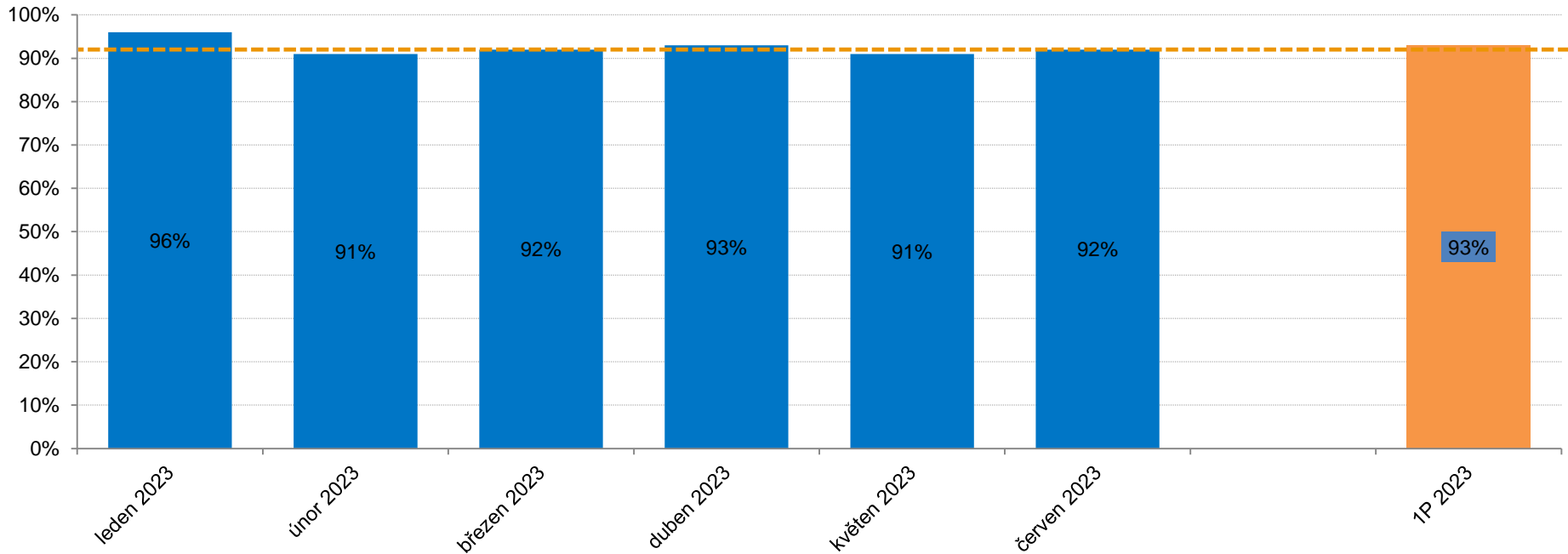
Pozn. Do grafu kauz byla pro srovnání zařazena i další výrazná témata pololetí, která nesplňují všechny definice kauzy, vyznačena zeleně.

■ aktuální ■ kontextový ■ tematický

Přibližně pětina příspěvků v Reportérech ČT pokračovala v mapování vývoje války na Ukrajině. I z toho důvodu polovina příspěvků byla kontextová a rozvíjela dosavadní vědění o dříve započatých kauzách. Nejvíce aktuálních příspěvků spadalo do *státní správy*, pořad se zaměřil na volbu prezidenta nebo střet zájmů ministra Pavla Blažka. Celkem se v pořadu objevilo 36 různých tematických aspektů spadajících do 21 tematických kategorií.

## Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací (1. pololetí 2023)

Báze: výroky reportérů a reportérek, které odkazovaly na externí zdroje informací



Kodex ČT 1.14: „ČT je povinna informovat diváky o původu a zdrojích informací a materiálů užitých ve vysílaných pořadech. Způsob podání takové informace se řídí povahou pořadu (například závěrečné titulky).“

Kodex ČT 5.11: „ČT nesmí odvysílat informaci, jejíž původ není znám. Je povinna seznámit diváky se zdrojem vysílané informace s výjimkou obecně známých skutečností a informací převzatých od renomovaných zpravodajských agentur (...).“

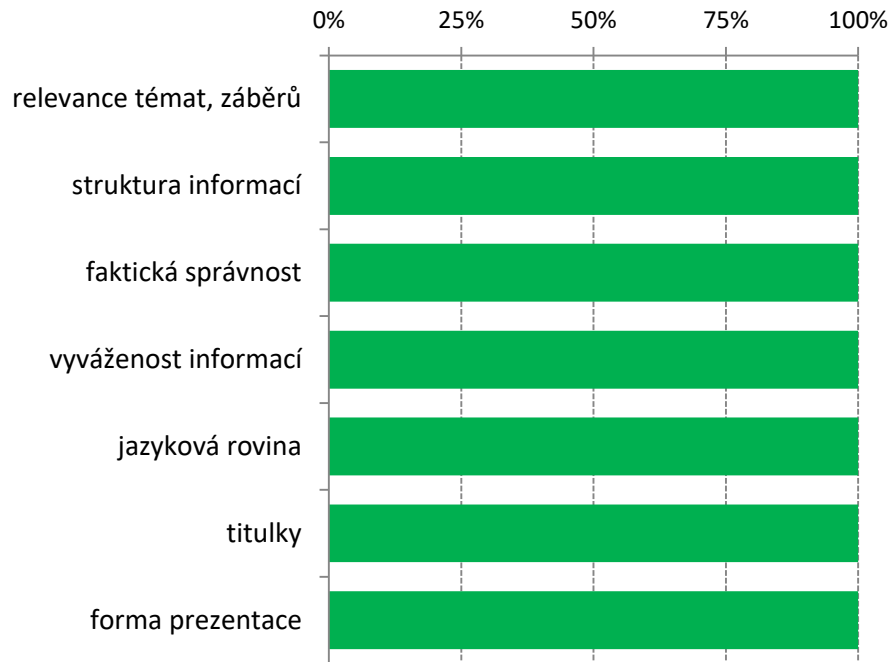
### Autoři reportáží meziročně udrželi dlouhodobě vysoký podíl transparentnosti.

Z 888 parafrází a citací externích zdrojů použitých v 1. pololetí bylo na 812 z nich odkazováno [přesně](#), na 32 [středně přesně](#) a na 41 [nepřesně](#). Ve třech případech reportéři použili utajený zdroj informací jako způsob, jak získat interní informace. Tyto 3 zdroje [nebyly hodnoceny](#).

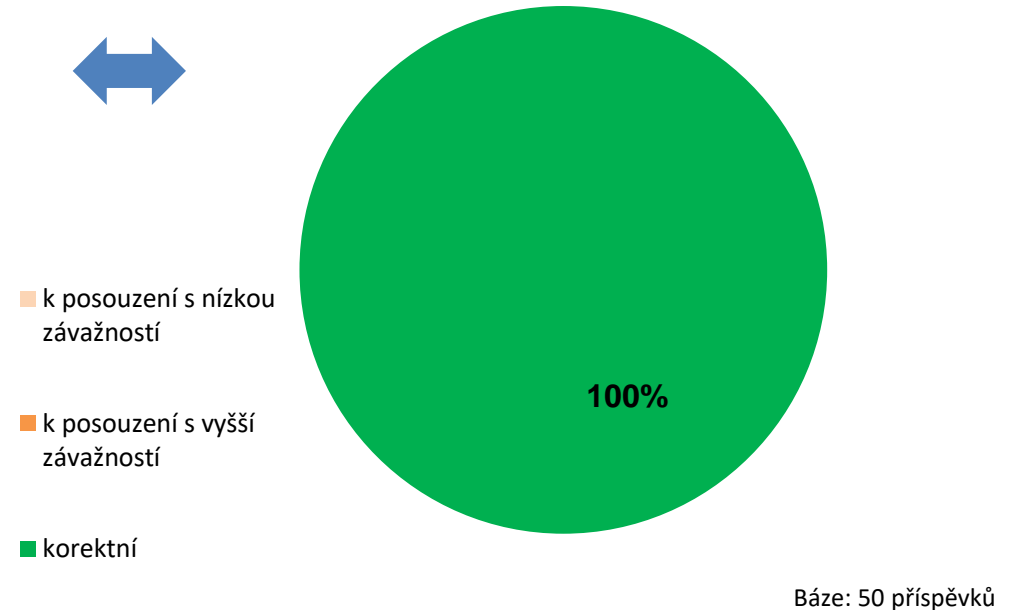
Meziroční srovnání míry přesnosti v označování externích zdrojů	1P 2019	88 %
	1P 2020	91 %
	1P 2021	92 %
	1P 2022	90 %

# SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (1P 2023)

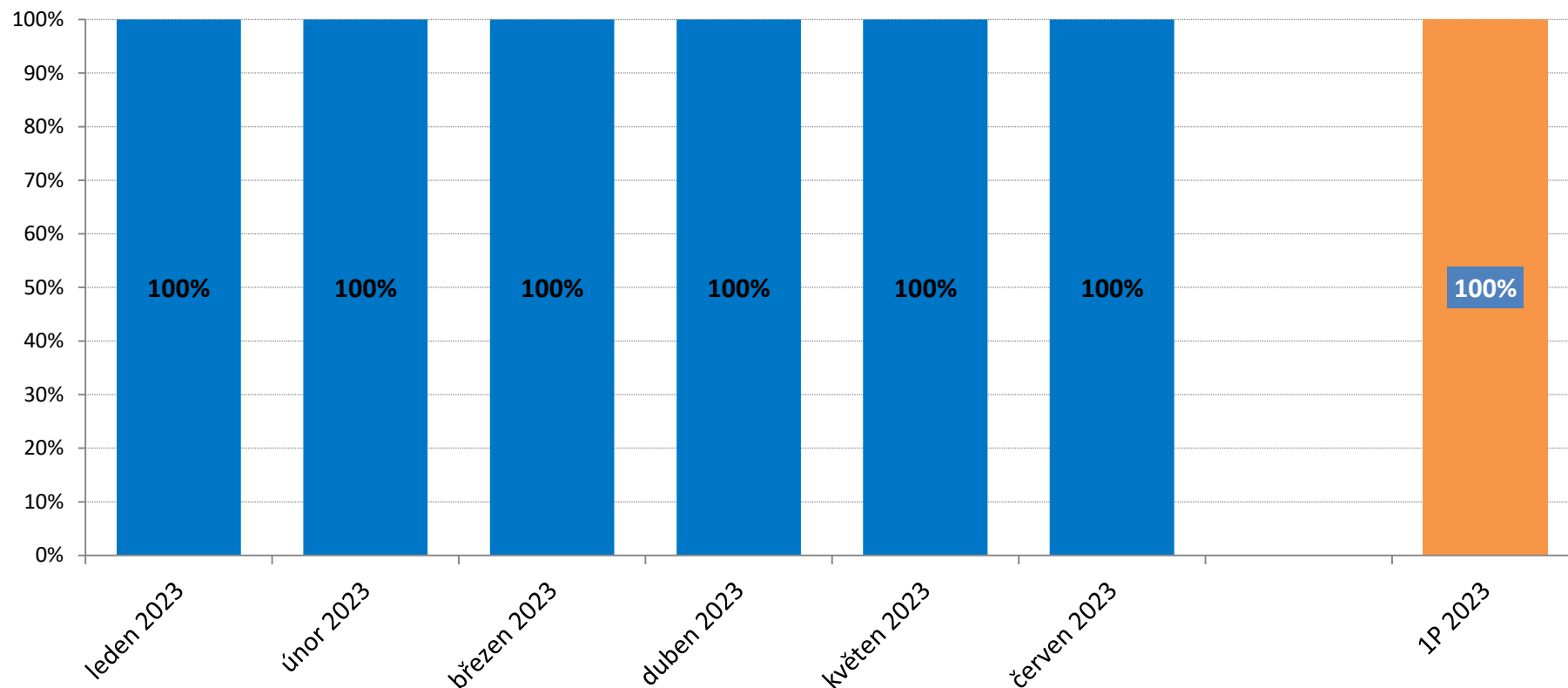


Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (1P 2023)



**V 1. pololetí roku 2023 nebyl učiněn žádný nález s vyšší či nižší závažností. Všech 50 příspěvků vyhovělo všem posuzovaným aspektům srozumitelnosti a správnosti.**

## Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (1. pololetí 2023)

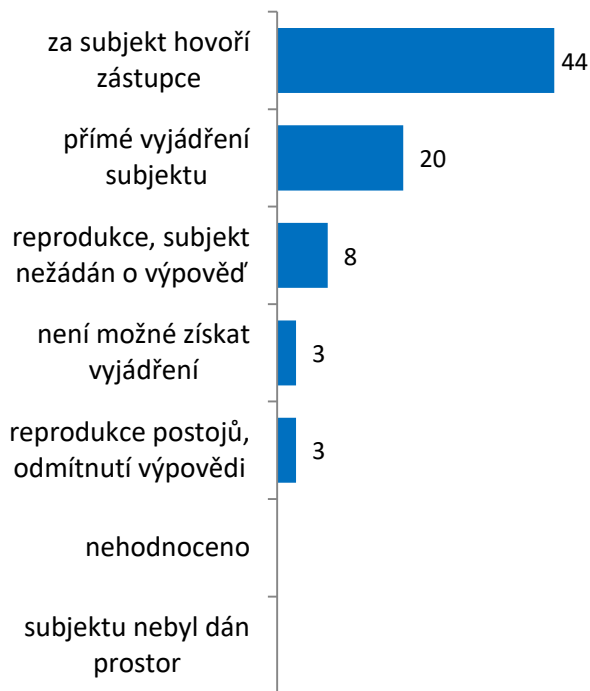


**Všem hlavním aktérům reportáží byla poskytnuta možnost k vyjádření a obhajobě postojů.** Ze 78 případů za 44 subjektů hovořili zástupci, 20 osob a skupin se vyjádřilo přímo, u 11 subjektů byly použity jejich dřívější vyjádření, z toho ve 3 případech subjekty výslovně odmítly poskytnout vlastní komentář. Ve 3 případech nebylo možné získat vyjádření – jednalo se o zemřelou ženu nebo vojáky páchající válečné zločiny na Ukrajině (více na [následujícím snímku](#)).

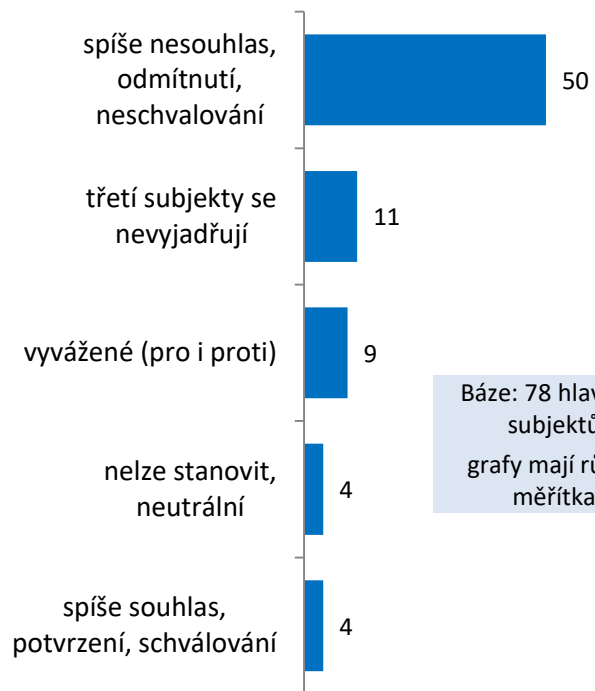


# OBJEKTIVITA: Reportéři ČT

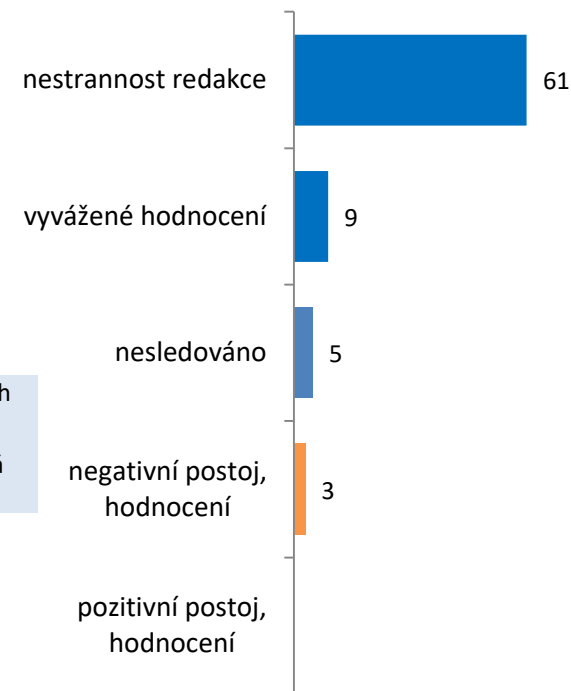
## Prostor poskytnutý hlavním subjektům (1. pololetí 2023)



## Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (1. pololetí 2023)



## Explicitní hodnocení subjektu reportérem (1. pololetí 2023)



Báze: 78 hlavních subjektů  
grafy mají různá měřítka

**Aktéři reportáží s téměř dvěma třetinami (64 %) hlavních subjektů a jejich postoji nesouhlasili. Naopak ve čtyřech případech (9 %) se vyjadřovali pozitivně – jednalo se o dva prezidentské kandidáty (Pavla Fischera a Danuši Nerudovou), ukrajinské uprchlíky, kteří se úspěšně začlenili do života v Česku a fotografa Ondřeje Němce. Příznakově hodnotící soudy se jen výjimečně (ve 4 % případů) vyskytovaly také u autorů reportáží (zbylých 96 % subjektů bylo hodnoceno nestranně či vyváženě). Šlo o negativní vyjádření vůči lidem rozesílajícím dezinformační emaily a jejich škodlivosti pro společnost, soudy s nebezpečným odpadem ohrožující okolí a rozpadající se zámek v Mošnově.**

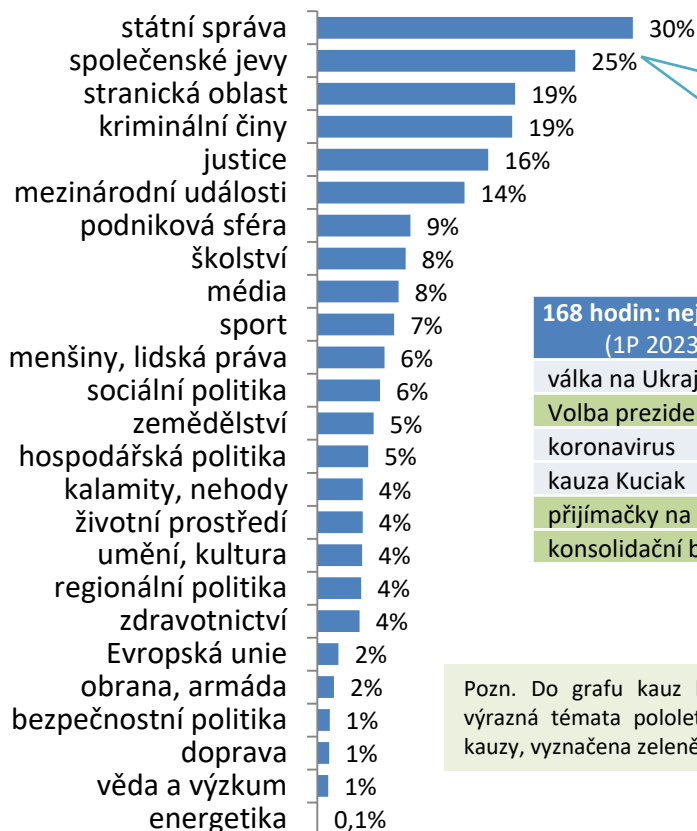
Kodex ČT 5.10: „Hodnotící soud je vždy subjektivní a není ze své povahy podrobitelný důkazu pravdy. To však Českou televizi nezabavuje povinnosti zařazovat do vysílání zpravodajských a aktuálněpublicistických pořadů jen takové hodnotící soudy, které jsou prezentovány čestně a bez klamavé manipulace s fakty, kterými má být hodnocení odůvodněno. Tato povinnost však nebrání zprostředkovat divákům hodnotící soudy aktérů událostí. V takovém případě Česká televize ponechá na divákovi, aby si učinil vlastní názor, zda aktéři událostí prezentují hodnotící soudy čestně.“

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



# TEMATICKÁ AGENDA: 168 hodin

## 168 hodin: nejčastěji prezentované tematické kategorie reportáží (1. pololetí 2023), podíl na stopáži

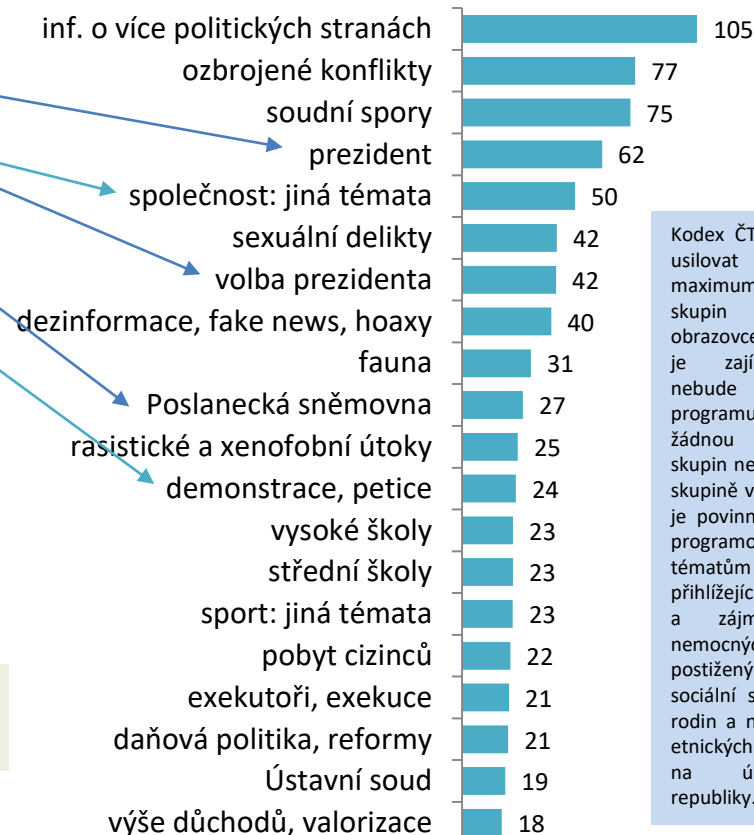


### 168 hodin: nejčastější mediální události (1P 2023), stopáž v minutách

válka na Ukrajině	144
Volba prezidenta ČR	42
koronavirus	38
kauza Kuciak	24
přijímačky na střední školy	23
konsolidační balíček	11

Pozn. Do grafu kauz byla pro srovnání zařazena i další výrazná témata pololetí, která nesplňují všechny definice kauzy, vyznačena zeleně.

## 168 hodin: nejčastější detailní témata reportáží (1. pololetí 2023), stopáž v minutách



Kodex ČT 1.4: „ČT bude usilovat o to, aby maximum diváckých skupin našlo na obrazovce témata, která je zajímají. Zvláště nebude v celku svého programu vylučovat žádnou z diváckých skupin nebo téma takové skupině vlastní. (...) Proto je povinná věnovat také programový prostor tématům a žánrům přihlížejícím k potřebám a zájmům seniorů, nemocných či zdravotně postižených, lidí v obtížné sociální situaci, mladých rodin a národnostních či etnických menšin žijících na území České republiky.“

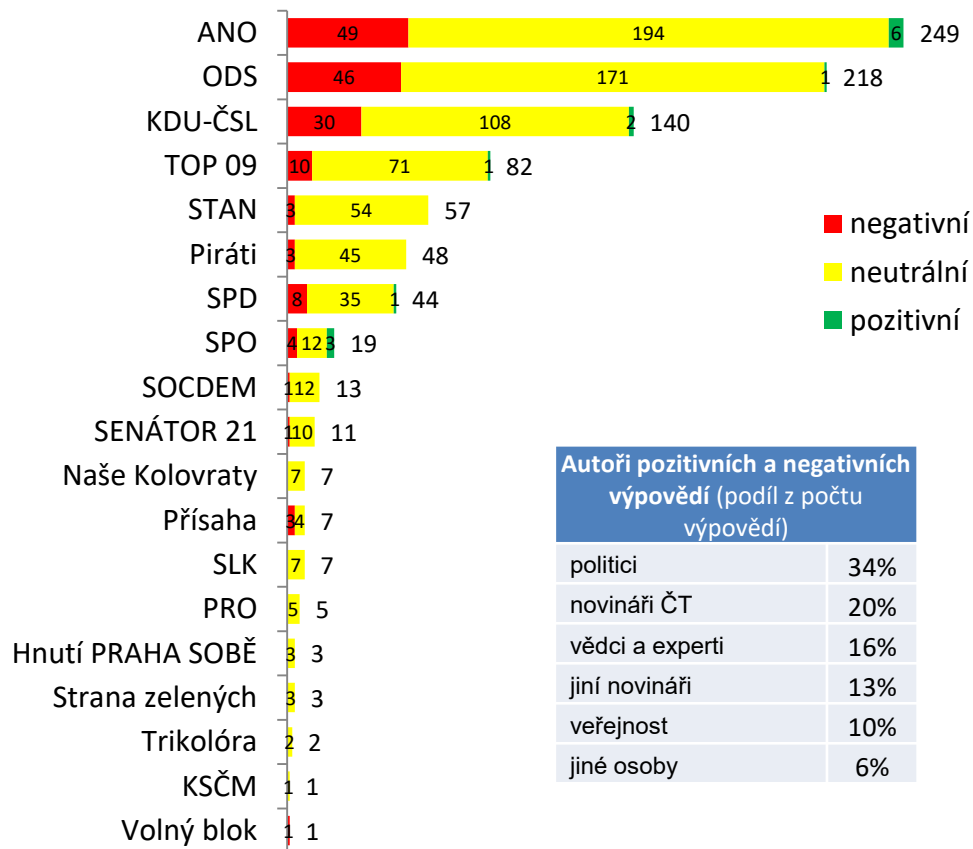
**Celková stopáž pořadu: 11 hodin 44 minut a 56 vteřin – 116 příspěvků, z nich 78 posuzováno detailní kvalitativní metodikou**  
(posuzovány nebyly humorně laděné příspěvky z rubriky Malostranské korekce a závěrečné příspěvky, často pouze několikavteřinové)

Tematická skladba 168 hodin se zaměřovala nejvíce na *státní správu*, konkrétně na ohlédnutí se za funkčním obdobím prezidenta Miloše Zemana, volbu jeho nástupce a dění v Poslanecké sněmovně. Celkově bylo v 116 analyzovaných příspěvcích zachyceno 25 různých tematických aspektů.

# POLITIKA: 168 hodin

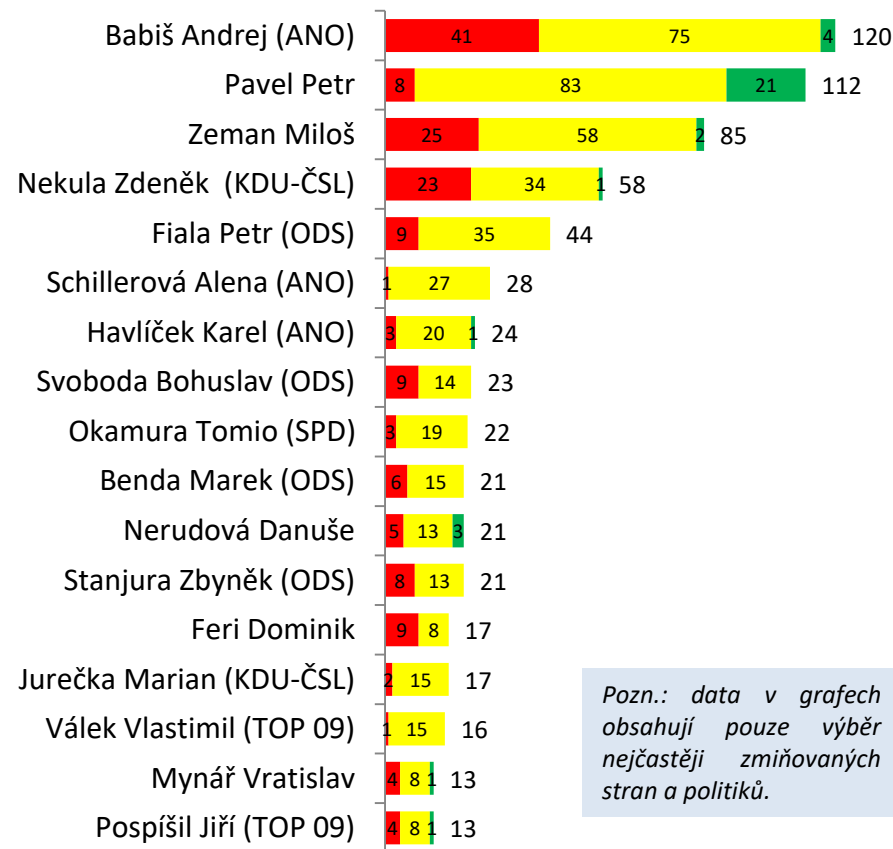
## 168 hodin: intenzita a tón medializace politických stran

(1. pololetí 2023, počet výpovědí)



## 168 hodin: intenzita a tón medializace politiků

(1. pololetí 2023, počet výpovědí)

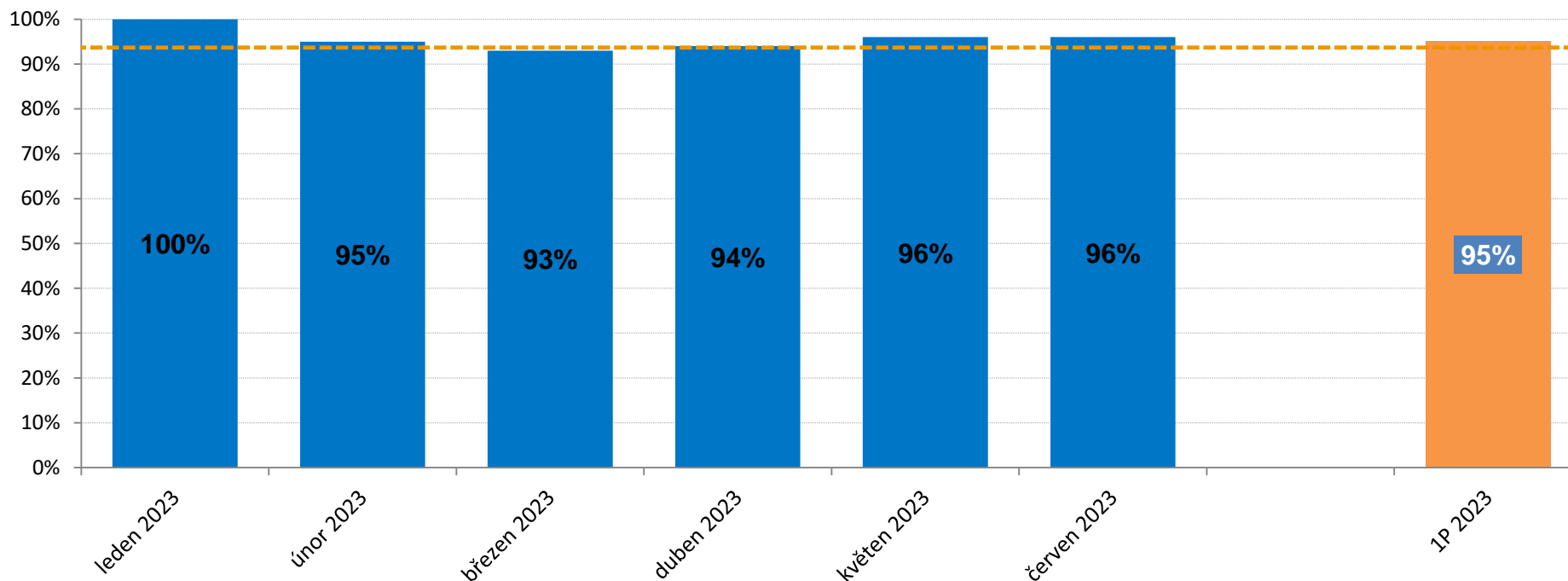


Pozn.: data v grafech obsahují pouze výběr nejčastěji zmiňovaných stran a politiků.

Ve vysílání pořadu 168 hodin se v prvním pololetí objevilo celkem 19 politických stran a hnutí, největší prostor získaly dvě nejsilnější strany Poslanecké sněmovny – hnutí ANO a ODS. ANO žebříčku dominovalo, a to především díky kandidatuře Andreje Babiše na post hlavy státu. Žádná z parlamentních stran nebyla prezentována převážně pozitivně, relativně nejméně příznivě mezi nimi byla prezentována KDU-ČSL, a to především kvůli nevydařené komunikaci ministra Zdeňka Nekuly ohledně cen potravin a také za prosazení nulové spotřební daně z tichého vína.

# TRANSPARENTNOST: 168 hodin

## Transparentnost zdrojů (1. pololetí 2023)



Kodex ČT 1.14: „ČT je povinná informovat diváky o původu a zdrojích informací a materiálů užitých ve vysílaných pořadech. Způsob podání takové informace se řídí povahou pořadu (například závěrečné titulky).“

Kodex ČT 5.11: „ČT nesmí odvíšlat informaci, jejíž původ není znám. Je povinná seznámit diváky se zdrojem vysílané informace s výjimkou obecně známých skutečností a informací převzatých od renomovaných zpravodajských agentur (...).“

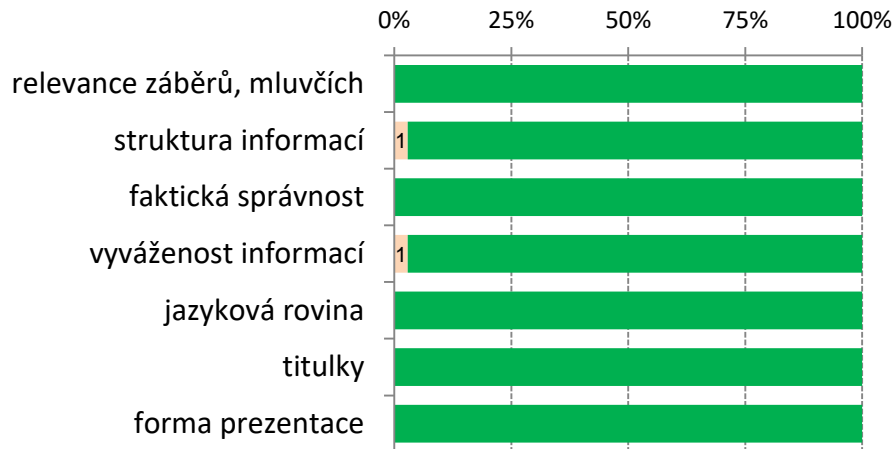
**Reportéři a reportérky publicistického pořadu se při práci s externími zdroji informací pohybovali vždy vysoce nad 90% hranicí transparentnosti a navázali tak na dlouhodobě platný přesný standard.** Celkem bylo odkazováno na 716 externích zdrojů, z nichž 673 bylo citováno přesně, 23 středně přesně a 16 nepřesně. Čtyři zdroje nebyly hodnoceny, jednalo se o oběti sexuálního zneužívání, jejichž identitu redaktoři zatajili.

**Meziroční srovnání  
míry přesnosti  
v označování  
externích zdrojů**

1P 2020	92 %
1P 2021	94 %
1P 2022	94 %

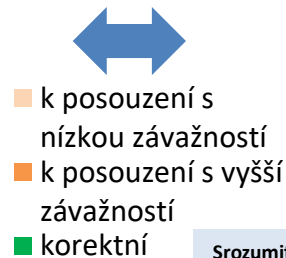
# SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: 168 hodin

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (1. pololetí 2023)



Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (1. pololetí 2023)

Báze: 78 příspěvků



Srozumitelnost a správnost nebyla posuzována u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových).

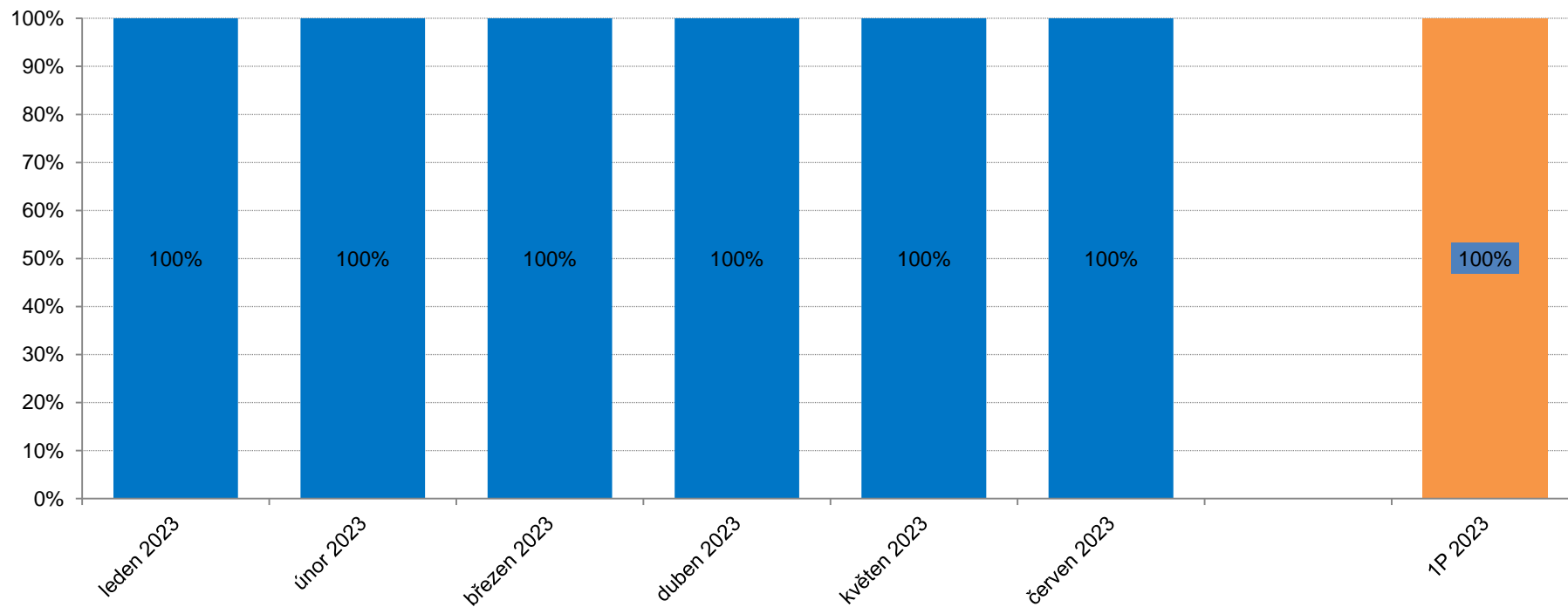
Detailní aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 78 příspěvcích 168 hodin, z nich 76 reportáží (tedy 97 %) bylo posouzeno jako korektních. Nálezy s nízkou závažností se týkaly dvou reportáží, ve kterých redaktori představili divákům podezření, které nijak nedoložili ani s nimi nikoho nekonfrontovali. V reportáži *Rychetského mise* už titulek a úvodní moderace nešťastně vyvolávají dojem, že obsazování postů ústavních soudců je nějakou šachovou partií současného předsedy Pavla Rychetského, v samotné reportáži je pak předseda ÚS označen za vítěze. Není přitom nijak a nikým doloženo, že by se Rychetský nějak ve výběru nových soudců angažoval či na ní měl své zájmy. Obdobně v reportáži *Ministr bank* redaktor uvádí, „že jeho návrh (ministra Stanjury) vzbudí pohoršení, zřejmě ví i ministr financí. Jeho novela totiž prošla vládou v tichosti jako přílepek ke zcela jinému nesouvisejícímu zákonu.“ Autor tak naznačuje, že šlo o záměrný maskovací tah Stanjury, nijak jej s tím však nekonfrontoval a nedal mu možnost na obvinění reagovat, přestože se ministr pro pořad přímo vyjadřoval.

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (1. pololetí 2023)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
4. 6. 2023	Crhonek Václav	<a href="#">Rychetského mise</a>	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓
25. 6. 2023	Crhonek Václav, Hroch Jaroslav	<a href="#">Ministr bank</a>	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓

# OBJEKTIVITA: 168 hodin

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (1. pololetí 2023)

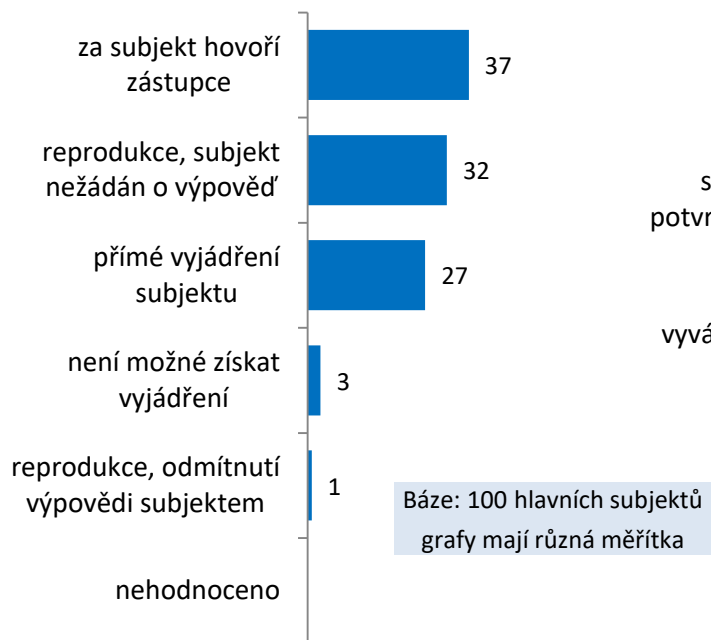


**Aspekty objektivit** (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových).

**Během prvního pololetí nenastala v reportážích 168 hodin ani jednou situace, kdy by některému ze 103 hlavních subjektů nebyl poskytnut dostatečný prostor k vyjádření názorů, postojů či obhajobě.** Za většinu subjektů mluvili jejich zástupci či byly použity záznamy jejich dřívějších vyjádření a přímé promluvy pro pořad (více [následující snímek](#)).

# OBJEKTIVITA: 168 hodin

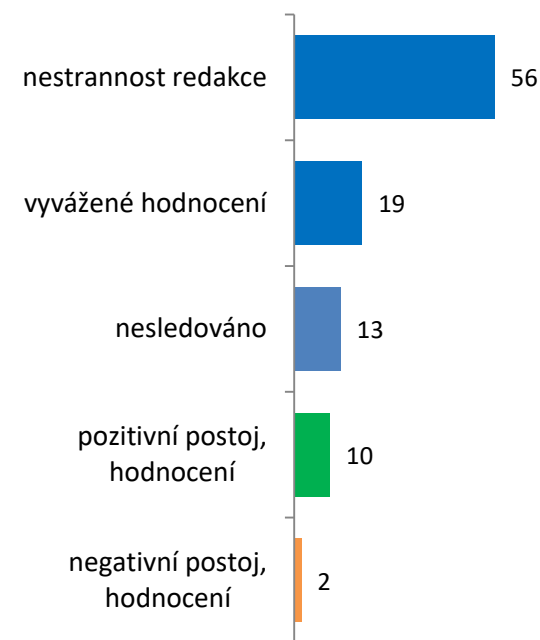
## Prostor poskytnutý hlavním subjektům (1. pololetí 2023)



## Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (1. pololetí 2023)



## Explicitní hodnocení subjektu reportérem (1. pololetí 2023)



Aspekty objektivity (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových).

**Autoři reportáží dávali explicitně najevo své soudy vůči sledovaným subjektům přibližně v desetině případů, přičemž výrazně převažovaly postoje pozitivní nad negativními.** Negativního hodnocení se dočkal pouze Robert Fico za své vyvolávání nenávnosti ve slovenských občanech i propojení s mafií a nezákonná exekuce dětského dlužníka. Pozitivně se redaktori vyjadřovali o úspěšných sportovcích a obecně o osobách, které mohou sloužit jako vzor a motivace pro své okolí i celou společnost.

Kodex ČT 5.10: „Hodnotící soud je vždy subjektivní a není ze své povahy podrobitelný důkazu pravdy. To však Českou televizi nezabavuje povinnosti zařazovat do vysílání zpravodajských a aktuálněpublicistických pořadů jen takové hodnotící soudy, které jsou prezentovány čestně a bez klamavé manipulace s fakty, kterými má být hodnocení odůvodněno. Tato povinnost však nebrání zprostředkovat divákům hodnotící soudy aktérů událostí. V takovém případě Česká televize ponechává na divákovi, aby si učinil vlastní názor, zda aktéři událostí prezentují hodnotící soudy čestně.“



- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



**168**  
**HODIN**

**Aktuálnost příspěvku:** aspekt aktuálnosti rozděluje příspěvky do tří kategorií. Příspěvek **aktuální** se týká současnosti a bezprostředně reaguje na aktuální událost. Může se jednat o odhalení kauzy, o okamžitý report z místa postiženého přírodní katastrofou, občanskými nepokoji nebo vojenskými zásahy, o postoje politiků a veřejnosti k právě projednávaným úpravám legislativy atd. Čas zveřejnění tohoto typu příspěvku je elementárně důležitý i pro jeho relevanci. V příspěvku **kontextovém** jde o prezentaci událostí v širším kontextu s jistým časovým odstupem (např. uvedení nových faktů v určité kauze, seznámení s aspekty konkrétního občanskoprávního sporu, průběh a výsledek vyšetřování určitého kriminálního činu nebo jiného případu porušování zákona). Příspěvek **tematický** se orientuje na nadčasovější témata zejména společenského života (např. vztahy veřejnosti k postiženým lidem, stav životního prostředí ve městech a na venkově) a nereaguje bezprostředně na aktuální dění. Čas uveřejnění tohoto typu příspěvku nehraje nejdůležitější roli pro jeho adekvátní percepci ze strany diváka.

**Báze:** počet promluv/výpovědí/příspěvků/médií/sledovaných aspektů, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, graf může prezentovat pouze nejvýznamnější výsledky.

**Explicitní stanovisko redakce:** publicistika poskytuje i samotné redakci prostor pro vyjádření vlastního stanoviska vůči hlavním subjektům. Jako hodnotící stanovisko je chápáno **explicitní** vyjádření hodnocení (volbou příznakového lexika, jednoznačného odsudku, nebo naopak sympatií apod.).

**Forma:** stylová forma příspěvku; u publicistiky kódována převážně „reportáž“.

**Hlavní téma:** téma, kterého se týkala převážná část příspěvku.

**Hlavní subjekt:** aktér příspěvku, jehož chování nebo jednání je popisováno, případně hodnoceno ze strany redakce nebo třetích stran. Jako hlavní subjekt může být kódováno i téma (např. BSE).

**Hodnocení hl. subjektu třetími stranami:** pokud třetí strany komentují jednání hlavního subjektu, jaké je převažující stanovisko všech jejich členů? Hodnocení představuje i souhlas nebo odmítnutí.

**Kódování, kódovací kniha:** standardizovaný postup získávání informací. Metodika je jednoznačně definovaná tzv. Kódovací knihou. Pro jednotlivé klienty je možné vytvářet odlišnou metodiku v závislosti na sledovaných cílech spolupráce.

**Obsahová analýza:** systematické shrnutí obsahu a formy zpravodajství a publicistiky pomocí předem definované klasifikace. Příspěvky nejsou interpretovány subjektivně, ale kódovány kontrolovatelným způsobem dle předem dané metodiky.

**Prostor pro vyjádření:** poskytla redakce hlavnímu subjektu dostatečný prostor pro vyjádření? Dostatečnost netkví v časové rozloze výpovědi hlavního subjektu, ale především ve zjištění, zda dostal možnost vyjádřit se ke všem klíčovým aspektům, v jejichž souvislosti byl zmiňován.

**Příznakovost:** publicistické pořady umožňují širokou variabilitu ztvárnění příspěvků o konkrétních tématech, příznakovost určuje intenzitu využití výrazových prostředků (viz Výrazové prostředky) na ploše příspěvku. Příznakovost je jedním z implicitních prostředků, jak může dát redakce najevo své stanovisko k představeným subjektům, popř. tématům. Zvýšená míra příznakovosti signalizuje přítomnost faktorů, které mohou mít vliv na diváckou interpretaci.

**Relevance:** v jakém vztahu jsou jednotlivé třetí strany k hlavnímu subjektu/tématu příspěvku? Adekvátní volba třetích stran může rozhodovat o úrovni práce redaktora.

**Tematická kategorie:** jednotlivé konkrétní tematické aspekty jsou slučovány do skupin podle obsahové příbuznosti. Do kategorie *společenské jevy* tak například patří jak převody bytů, tak pořádání dětských táborů nebo portréty zajímavých lidí. Jednotlivým reportážím je vždy přiřazena jedna dominantní tematická kategorie, o níž příspěvek pojednává.

**Transparentnost:** analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

**Třetí strany:** v příspěvku vystupují především jako komentátoři a poskytovatelé informací.

**Výrazové prostředky:** takové stylistické prostředky, které vedle funkce obsahové nesou i další přidané funkce (estetické, hodnotící). Za výrazové prostředky není považován grafický doprovod usnadňující pochopení (schémata).

# ZÁKLADNÍ POJMY 3/4: transparentnost

## Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
<b>Přesné</b> (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
<b>Střední</b> (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ožívají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
<b>Nepřesné</b> (méně než 30 %)	nepřespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuje informace", "v kuloarech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu (dlouhodobému) srovnání pořadů a redaktorů.

## Strukturovaná analýza srozumitelnosti

Každá publicistická reportáž ČT je analyzována detailně na základě těchto aspektů:

Aspekty srozumitelnosti	Popis
relevance témat, mluvčích	Relevance se vztahuje k obsahovým aspektům reportáže a původcům výpovědí; analýza vyhodnocuje míru jejich závažnosti ve vztahu k hlavnímu tématu příspěvku, popř. jejich absenci.
struktura informací	V rámci tohoto kritéria je hodnocen způsob obsahové výstavby reportáže a jeho vliv na srozumitelnost, tj. logická posloupnost informací a smysluplné rozvíjení problematiky.
faktická správnost - přesnost - konkrétnost	Jedná se o posouzení srozumitelnosti prezentovaných informací zaměřené na odhalení logických a faktických chyb, rozporuplnost prezentace jednotlivých fakt nebo přítomnost bližší nespecifikovaných slovních výrazů, které nejsou obecně rozšířeny.
vyváženost informací - kontext	Z hlediska vyváženosti analýza sleduje, zda je popisovaná skutečnost zobrazena ze všech relevantních úhlů pohledu a zda jsou jednotlivé aspekty problematiky prezentovány v adekvátní míře, aby obraz o dané skutečnosti nebyl zkreslován.
jazyková rovina	Kategorie indikuje, zda v reportáži došlo k neadekvátnímu užití jazyka v oblasti syntaxe (větná skladba), lexika a stylistiky.
užití titulků	Analýza zjišťuje, zda v rámci reportáže dochází ke korektní distribuci titulků (odpovídá-li titulek prezentované osobě, charakterizuje-li dostatečně její vztah k tématu, neobsahuje-li chyby a překlepy, je-li uváděn opakovaně s ohledem na paměťový interval vnímatele).
forma prezentace	V této oblasti se posuzuje, zda byl způsob zpracování obsahu vzhledem k tématu pořadu vhodně zvolený, přičemž je sledováno využití nejrůznějších výrazových prostředků, soulad obrazu a zvuku, soulad obrazu a průvodního slova, atd.

**Metodická poznámka:** od 1. 1. 2015 je experimentálně posuzována závažnost jednotlivých nálezů rozdělená na „nálezy k posouzení s nízkou závažností“ a „nálezy k posouzení s vyšší závažností“. Toto rozlišení souvisí s mírou formálnosti nálezu v případě nálezů s nízkou závažností (např. gramaticky chybné titulky, nepřesně načasovaný synchron obrazu a zvuku) a na druhé straně s možným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého ze subjektů vinou nepřesnosti v případě nálezů s vyšší závažností.

**Media Tenor: „Kde jiní pracují s pocity, my dodáváme čísla.“**

- Unikátní řešení v media intelligence: analýza médií připravovaná týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

## Střípky z médií

Experti Media Tenoru komentují mediální jevy



[Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego](#)



## Naše vybraná partnerství



## Podporujeme studenty



## Pořádáme oborové akce



V červenci 2023 zpracoval Media Tenor, spol. s r.o.

Analytik projektu: Mgr. Věra Bartalosová, Ph.D.

[vera.bartalosova@mediatenor.cz](mailto:vera.bartalosova@mediatenor.cz)

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 608 756 861

Stodolní 9

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.

Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.

Budeme rádi za jakékoliv další náměty.